

СУДИ І СУСПІЛЬСТВО: ЯКИМ ПОВИНЕН БУТИ ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ?

1 вересня 2016 року на базі ГО «Експертно-аналітичне агентство «Група 2 травня» створений Центр правового моніторингу «Гідність». Громадські спостерігачі Центру проводять моніторинг дотримання прав учасників судових процесів по розгляду кримінальних справ, пов'язаних з подіями 2 травня 2014 р в Одесі, які слухаються в районних судах м. Одеси. Як відомо, ці резонансні справи привертають велику увагу громадськості і ЗМІ, а судові рішення часто викликають протести політичних активістів.

З іншого боку, рішення суддів, зокрема, з кримінальних справ, пов'язаних з подіями 2 травня 2014 р в Одесі, неодноразово піддавалися критиці з боку міжнародних спостерігачів ОБСЄ та Верховного комісара з прав людини ООН.

Це не сприяє зміцненню довіри суспільства до судової влади. Тому на порядок денний постає створення

механізму ефективної та цивілізованої співпраці судової влади і громадянського суспільства у межах правового поля. Таку можливість надає система громадського спостереження (моніторингу) за ходом судового розгляду резонансних кримінальних справ.

На даний час громадські спостерігачі Центру ведуть моніторинг судових процесів у кримінальних справах, пов'язаних з подіями 2 травня: справа про масові заворушення (Малиновський суд м. Одеса), справа колишнього начальника обласного управління МВС України П. Луцюка (Приморський суд м. Одеса), справа «євромайданівця» С. Ходіяка, якого звинувачують у вбивстві 2 травня 2014 р. (Київський суд м. Одеса), справа колишніх працівників Головного управління ДСНС України в Одеській області В. Губая, С. Коевой і Ю. Швиденко (Приморський суд м. Одеса).



ПРОЕКТ ПІДТРИМАНИЙ ПОСОЛЬСТВОМ КОРОЛІВСТВА НІДЕРЛАНДІВ В УКРАЇНІ (ПРОГРАМА МАТРА)

Контакти Центру правового моніторингу «Гідність»
65007, м. Одеса, вул. Старорізнична, 28, оф. 1
+380 (48) 735 15 70; +380 (63) 357 14 20
Email: info@gidnist.org.ua
Сайт: gidnist.org.ua

СУДЫ И ОБЩЕСТВО

ОТЧЕТ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ ДЛЯ ЦЕНТРА ПРАВОВОГО МОНИТОРИНГА

ЦЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ:

1. получение социологической информации, необходимой для популяризации результатов работы проекта «Центра правового мониторинга «Гідність»;

ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ:

мужчины и женщины старше 25 лет, имеющие гражданство Украины и постоянно проживающие в Одессе

ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ:

1. Оценить уровень интереса к деятельности судов. Понять причины (не) интереса. Понять причины и мотивы (не)информированности. Понять, как можно возбудить и поддерживать интерес в обществе к работе судов и контролю за соблюдением законности.

2. Оценить уровень доверия следствию.

3. Отношение к Закону - интерес, компетенция, готовность подчиняться и готовность нарушать. Восприятие дилеммы закон vs справедливое возмездие.

4. Рассмотреть отношение к не-

посредственному вмешательству общественности в работу судей. Какие способы приемлемы? Какие недопустимы и почему? Отношение к радикальным методам влияния на суд.

5. Восприятие концепции проекта Центра правового мониторинга. Что в ней отталкивает, что привлекает?

6. Как продвигать проект Центра правового мониторинга «Гідність»? Что респонденты хотели бы знать о его работе, как и каким образом получать эту информацию.

ГЕОГРАФИЯ:

г. Одесса

СРОКИ ПРОВЕДЕНИЯ:

февраль-март 2017 г.

МЕТОД ПОЛУЧЕНИЯ ДАННЫХ:

четыре фокус-групповых дискуссии

ИСПОЛНИТЕЛЬ:

Исследовательская компания «Мониторинг» (г. Одесса)

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ МЕТОДА:

Метод ФГД - это метод, представляющий только качественную, но не количественную информацию, т.е. спектр мнений, мотивы и побуждения, а не доли респондентов, придерживаю-

щихся того или иного мнения. В данном проекте метод реализован в виде четырех групповых дискуссий, проходящих в течение трех часов каждая, под руководством модератора, с использованием лэддеринга и проективных методов, по заранее разработанному и утвержденному плану.

ДИЗАЙН ФОКУС-ГРУПП:

№ ФГД	пол	количество	возраст, лет	отношение к Евромайдану и Революции Достоинства
1	мужчины	4	25-40	противники
	женщины	4		
2	мужчины	4	41-60	
	женщины	4		
3	мужчины	4	25-40	сторонники
	женщины	4		
4	мужчины	4	41-60	
	женщины	4		

Требование ко всем респондентам, независимо от группы: регулярное потребление новостей - ежедневно или практически ежедневно.

ОЦЕНКА УРОВНЯ ИНТЕРЕСА К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ. ПРИЧИНЫ ОТСУТСТВИЯ ИНТЕРЕСА. ПРИЧИНЫ И МОТИВЫ НЕИНФОРМИРОВАННОСТИ. КАК МОЖНО ВОЗБУДИТЬ И ПОДДЕРЖИВАТЬ ИНТЕРЕС В ОБЩЕСТВЕ К РАБОТЕ СУДОВ И КОНТРОЛЮ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОННОСТИ?

Участники фокус-групп продемонстрировали дружное равнодушие к деятельности судов, к ходу и результатам тех судебных заседаний, которые их непосредственно не касаются. Такая позиция объясняется множеством факторов, которые группируются по трем основным сегментам:

1. Корруптированность судов
2. Незрелость общества
3. Позиция СМИ

Далее подробно рассматриваются каждый из этих трех сегментов.

КОРРУПТИРОВАННОСТЬ СУДОВ

На фокус-группах были выявлены следующие факторы отсутствия у общества интереса к деятельности судов, каждый из которых является одним из мно-

гочисленных симптомов коррупции в судах:

абсолютное неверие граждан в справедливость судов

- *Зачем я буду тратить свое время, интересоваться каким-то судом и приходить, если я и так знаю, что результат недостоверен, все проплачено - ну приду я, посижу, просто время потрачу.*

- *Судебная система неинтересна, потому что не работает.*

- *Какой вообще смысл в судах, когда нет объективности?*

- *В справедливость суда люди изначально не верят.*

- *Это, по-моему, самая основная и чуть ли не единственная причина - то, что никто не верит в справедливый суд.*

- *Кто мешает нам пойти поинтересоваться, чем закончился суд? Это можно легко узнать, но зачем мне туда идти, если я*

не верю, что кого-то посадят справедливо?

- Большинство наших граждан не ждет объективности от суда, поэтому эта процедура вызывает скепсис, а не интерес, более того, большинство их проводятся втихую - наверное, у нас все-таки нет достаточной свободы слова.

- Из-за коррумпированности судов все знают результат.

принятие судебных решений не по закону:

- Я была свидетелем в апелляционном суде, и специально стала на лестнице, и смотрела, как они все идут с папками к голове суда, и только после этого идут на заседание - это уже голова суда сказал им, какое решение будет по какому вопросу.

- Судья вообще может все решить своим «внутренним переконаньям», а шо такэ то «переконанья»?

- Суды - это абсолютно заангажированная тема, представить себе, чтобы суд пошел против системы или общественного мнения в каком-нибудь громком деле, невозможно.

- В суде отсутствует состязательность, у сторон нет цели убедить судью - суд рассказал, в чем вопрос, тот подмигнул судье, тот показал сумку - рраз, суд удалился и уже вынес решение.

- Решение суд принимает не по закону, а из соображений своей выгоды.

«проплаченность» судов;

- У нас получается, что законо-

дательную систему подменили системой взятки.

- В суде создают все условия, чтобы человек принес и дал, все условия, что взятка неизбежна.

- Коррупция в суде ставит всех в такое положение, что если не дашь взятку - то ты уступишь свои интересы, дело будет проиграно, потому что вся система связана с вымогательством

- Взятка - это надежда на то, что тебя все-таки воспримут как проблему, которую нужно решать. ...возможно...

- Все люди в судах получают взятки - судья, прокурор, адвокат, бабушка в канцелярии - все люди, причастные к делу.

- Тебе дают преискурант, где год тюрьмы стоит столько-то денег. Если вообще ничего не заплатишь, то сядешь на десять лет.

- Хочешь посадить человека - ты должен платить деньги, и, если не хочешь сесть - ты тоже должен платить, и суд принимает виноватым того человека, у которого раньше закончатся деньги.

- В суде выигрывает та сторона, которая ведет счет.

отсутствие наказания преступников, а также несправедливое наказание невиновных;

- Из обвиняемого делают свидетеля - с тем, чтобы он помог суду в разборе.

- Какая разница, кто виновный, кто невиновный? Кто дал больше - тот и невиновен.

- Отсутствие адекватных на-

казаний преступников, которых перекалфицицируют в свидетелей

отсутствие реального равенства всех граждан перед законом

- Потому что если виноват какой-то депутат, то сразу понимаешь, чем все закончится.

- Ну хоть один человек здесь есть, который уверен, что вот сделает ДТП прокурор или сын прокурора, и за это понесет наказание?

- Я заранее знаю, что если арестовали Кивалова, то его отпустят через 24 часа, а если моего знакомого наркомана, то его посадят на 8 лет - неинтересно смотреть на суды, они предсказуемы.

- В нашей стране, если у человека нет власти или денег, то у него нет прав

- Люди знают заранее результат судебного заседания - например, мы все знаем, что Чекита не сядет.

- Мы живем в разных реальностях: для одних - одни законы, для других - другие.

непрофессионализм судей, покупающих свои места, а также непрофессионализм адвокатов, функции которых сводятся к передаче взяток;

- В 90-е минимальный взнос для поступления на юрфак был 10 тысяч долларов. Тогда такие деньги имели только дети прокуроров, судей и бандитов, исключительно. Больше никто

туда поступить не мог. А сейчас эти люди занимают соответствующие посты, и о чем мы тогда говорим, если это люди, получившие свое образование именно с этой целью - чтобы прийти и работать в суде не как в месте правосудия, а в месте, которое для них с джезелом прибутку.

- Очень бы хотелось верить в судебную реформу, но не верю - вот если просто взять списки судей любого нашего суда, то одна фамилия будет по 3 раза встречаться, это жена, внук, зять, это не суд - это мафия какая-то, никакой люстрации, никакой смены состава.

- Они же непрофессиональны - они просто заплатили за место и сидят там - это о судьях, прокурорах, следователях и о всех этих наших правоохранителях.

- Ну в какой другой стране набирают в полицию по объявлению?

- Ну если в юракадемии практикуются взятки за экзамены, то чего ожидать от этих прокуроров?

- Если вспомнить юридическую академию, где за экзамены нужно платить - то понятно, что все это уже с образования начинается.

- Наше образование не работает на то, чтобы производить качественных адвокатов

Адвокатов, которые такие профессионалы, что в состоянии конкурировать с коррупционными схемами, не существует - это просто не нужно.

- Сейчас другие критерии профессионализма, сейчас более профессиональный адвокат тот, кто имеет больше связей.

- Профессионализм экономически невыгоден, и исходя из этого, и судя по тому, как Украина постоянно проигрывает международные дела, можно сделать вывод, что у нас вообще юриспруденция на низком уровне.

- От того, что вся система преступная, и клановость, и всем по барабану, то нет профессионализма, он заменяется взятками.

- Судебная система вся построена только на взятках, самые классные адвокаты и юристы - они же ужасно тупые, они не знают законов, они знают, где и кому дать взятку.

- Хороший адвокат - это тот, который хорошо знает судью.

- В академии Кивалова получают диплом, ни разу не побывав на занятиях

- А во время моего заседания судья вообще спал.

искусственное затягивание судебных процессов с целью вымогательства, проистекающее из этого длительное отсутствие результатов и закономерный итог - потеря интереса у граждан:

- Люди состариваются и умирают, пока суды идут.

- Из-за затягивания процесса и постоянных переносов получается малая плотность информации и в итоге у людей пропадает интерес.

- Меняют то судью, то адвоката, тот заболел, тот не пришел, свидетели не приходят, а на самом деле просто выманивают деньги.

- Суды затягивают, затягивают... потом спустят на нет, а интерес у общественности упадет, а тут какое-то новое резонансное преступление, и внимание общественности совсем переключится.

- Суд идет годами, движения нет вообще.

- Суд может пять лет идти, десять лет идти...

- Очень любят у нас в стране дела затягивать, менять судей, менять прокуроров, менять обвинителей, все откладывается, откладывается, откладывается, и никакого ускорения не будет, пока не заплатишь

- Не будет решения, пока вы не заплатите. А заплатите - так все вам будет быстренько.

- Затягивание процесса тоже выгодно, потому что чем больше они затянут, тем больше денег получают, это тоже своего рода вымогательство

- Затягивание процесса - это потому что они не знают, что сейчас написать, и говорят - а вот давайте перенесем, мы еще подумаем и потом напишем

- Тянут, пока все всё не забудут

- Сегодня они рассматривают это дело, а завтра выходит новый закон, и они говорят - нам сначала нужно выучить этот закон, чтобы по-новому это дело рассмотреть

СУСПІЛЬНА ДУМКА

Как показало настоящее исследование, суд абсолютно не воспринимается респондентами как государственный орган, предназначенный для установления справедливости и эффективного восстановления в правах.

- Когда говорят о честном суде - то это такой нонсенс! Откуда, ну откуда он мог появиться?

- Это уже не суд - это как соревнование, кто больше даст.

- Наверняка есть адвокаты, такие профессионалы, которые будут спорить с судьей, могут показать свой профессионализм, но есть довод адвоката и есть слово судьи, и судья, если без взятки, просто может не принять довод адвоката.

В глазах граждан суд олицетворяется исключительно судьями, являющимися членами закрытого преступного паразитического клана, при этом собственно правосудие видится как бизнес судей, однозначно очень неэкологичный, преимущественно семейный и передаваемый по наследству.

- Сущность наших судей - крысиная.

- Должность судьи - она ведь по наследству переходит, сын должен пойти по стопам отца, потому что это бизнес.

- Самый главный преступник - судья, но его никто не посадит, за все годы независимости посадили только одного судью, да и то уже выпустили.

- Знаете, какая сейчас зарплата у судей? У киевских - 380 ты-

сяч в месяц, а у самых периферийных - 80 тысяч в месяц. Это мелкие попытки нашей власти бороться с коррупцией. Это такие смешные попытки, потому что даже в Швейцарии у судей меньше зарплаты.

- Любой судья, в принципе, может убить человека, а его товарищ скажет: «Ну да, он убил, но он же не хотел, и вообще, он очень хороший парень...»

- Судьи - они же неприкосновенны, им чего угодно можно избежать, чуть что - «ваша честь», и все, оно - святое.

Таким образом, мы наблюдаем, что в сознании респондентов суды не только не являются одной из трех ветвей государственной власти - они претерпели уродливую деформацию, превратившись в нечто концептуально противоположное.

Ситуацию в одесских судах респонденты не воспринимают как некую специфическую местную, или же как специфическую «отраслевую» проблему - и для тех, кто имеет личный опыт судов, и для тех, кто знает о ситуации в судах опосредованно - например, через родственников или друзей - взяточничество в одесских судах видится элементом всеукраинской преступной коррупционной системы.

Независимо от политических убеждений, рассуждая о негативных аспектах работы одесских судов, респонденты рассматривали их исключительно в контексте

общеевропейской коррупции, проявляющейся во многих сферах их жизни.

- Коррупция - это касается всех, и бюджетников, и ЧП-шников, и олигархов - все, все уже научились, все как рыба в воде в этих схемах, как недоплатить, как провести сумму, как хабары брать - приятно же брать, хоть десять гривен, а приятно. Но, с другой стороны, нельзя уповать на совесть людей при большой экономике, когда люди вынуждены выживать.

Вот таможенники, например - приходит такой из университета, и хочет честно работать, а ему говорят - пока сто баксов не принесешь, то и смотреть в твою сторону не будем, и потом - пока начальнику сколько-то не принесешь, работать не будешь.

Это как бы такая кабальная общегосударственная система, только частники могут позволить себе не брать взятки

В нашей стране, весь институт жизни, быта, начиная от дворника, и участковый милиционер, и врач в поликлинике, и учитель в школе - все в этой системе взятки, и у берущего взятки - это статья доходов.

Здесь важно уточнить: восприятие респондентами коррупционности одесских судов как части всеукраинской коррупционной системы не входило в задачи проекта, однако было выявлено совершенно однозначно.

Необходимо добавить, что практически все респонденты,

независимо от их политических предпочтений, настроены достаточно оптимистично и проукраински - они, в большинстве, не считают коррупцию обязательной составляющей Украины, а представляют в виде порочной системы, хищно паразитирующей как на их стране, так и на них самих. Более того - практически никто из респондентов не считает ситуацию с коррупцией безнадежной.

- Надеюсь, у нас все-таки не государство преступно, а только система.

- У нас ведь как: если ты не противостоишь системе, то ты в системе, а если противостоишь, то другой разговор, тебя увольняют. Но кто мешает это дело раздуть в СМИ? можно найти противостоящие, которые раздуют, не все СМИ принадлежат одному владельцу. Естественно, они боятся - за себя, за свою семью, за жизнь... Любый человек может противостоять системе!

Участники фокус-групп уверены, что взятка в суде - это нарушение закона и со стороны взяткодателя, и со стороны взяткополучателя, однако только единицы из них согласны с тезисом о том, что законопослушание граждан является действенной мерой борьбы с коррупцией:

- Мы судились десять лет, десять лет! И мы ни копейки никому не давали. И мы выиграли, мы выиграли у горисполкома! Мы

СУСПІЛЬНА ДУМКА

просто шли, как положено, по закону.

- Мы восемь лет судимся за квартиру, взятки не даем, и у нас уже 12 решений, но не все они одинаково коррумпированы, есть такие - конечно, не совсем законные, а как бы...полузаконные. Это значит, что не все судьи одинаково продажные.

- Я вот думаю, если взятки не носить ни с той, ни с той стороны - суд же не закроется? не перестанет работать? примет же какое-то решение?

- Люди слышат от других, что без взяток не получится - это как с поступлением в университет, когда один поступает на бюджет, и у него в мыслях нет что-то там давать, а другому мама-папа говорят: нет, мы лучше заплатим.

- Мне кажется, что когда-то ведь были судьи нормальные, но люди приходят, дают свою тыщонку, чтобы точно-точно победить, и в итоге вся эта безнаказанность возросла.

- Всегда легче оправдать человека, дающего взятку, чем человека берущего, потому что кажется, что именно он создает прецедент, хотя на самом деле это не всегда правильно.

- У нас на рынке наше рыночное правительство решило поднять аренду - просто так на 70%, на голом месте. И я стала собирать людей, и не я одна собирала, и вышла тысяча людей или даже больше, хотя никто не верил, что у нас получится и все трусились как кролики - хотя,

чего труситься? у нас все законно, есть все документы, мы платим все налоги, нам ничего не могут сделать. Я говорила - может и не получится, но если мы будем молчать, то так и придется все это платить, а мы давайте попробуем! И мы написали письмо, красивое такое грамотное письмо - и что вы думаете? - сегодня нам сняли все повышение! То есть нам нужно было только чуть-чуть побороться, это было всего лишь одно письмо с подписями кучи людей!

Большинство же респондентов убеждены, что изменения должны происходить преимущественно «сверху». На рациональном уровне они понимают, что при отсутствии людей, готовых давать взятки, не будет и чиновников, эти взятки берущих, но рассматривают эту ситуацию скорее как утопическую.

Одновременно с признанием формальной вины взяткодателя, респонденты в полном объеме демонстрируют *correspondence bias* (искажение переноса), оправдывая дающего взятку (т.е. себя) тем, что его поведение является результатом внешних, совершенно независимых от него обстоятельств - коррупции, вымогательства и полного бесправия перед лицом беззакония, царящего в судах, тем самым в полной мере демонстрируя распространенность коррупционного мышления:

- Многие считают, что без взятки - никак. Я с этим очень часто сталкивалась, во всем, когда люди говорят «не мы такие - жизнь такая», например, человек говорит, что мы не выиграем тендер, если не дадим взятку, и человека не переубедить.

- Оно бы, может, и без взятки все решилось - но нет, люди уже привыкли, что везде нужны взятки, уже не верят в справедливость.

- Дал взятку - и все, ты отнюдь не защищенный, но в этом же и бессилие, и вынужденность.

- Суды просто привыкли брать взятки, а люди привыкли их давать, это наш менталитет такой

- Так принято, все дают, и я даю...

- Государство так все устроило, что человек скорее пойдет по незаконному пути, чем по законному.

- Больше виноват тот, кто берет взятку, потому что мог бы и отказаться, по закону он не может брать.

- В жизни бывает по-разному, индивидуально: иногда специально затягивают процесс, требуя взятку - тогда виноват тот, кто вымогает, потому что человек просто вынужден дать. А иногда просто дает, потому что он хочет быть более уверенным, ищет легкий путь - я вот тут быстренько пришел, в одном месте вам заплатил, и все.

- Государство приучило людей давать взятки, человек, дающий взятки в суде, до этого давал взятки и в других местах.

- Иногда взятку дают от безысходности. Например, человек абсолютно уверен в своей правоте и взятки не дает, но его оппоненты с помощью взяток, знакомств и давления, не дают ему получить искомый результат в свою пользу. И, потратив определенное количество сил, энергии, здоровья, он просто уже плюет и дает взятку.

- Государство создало и поощряет преступную систему.

- Люди дают взятки, просто чтобы избежать хлопот, чтобы ничем с адвокатом не заниматься.

- Большинство уже идет в суд с настроением, что без взятки нельзя. Это так принято.

- Не давать взятки - это как бы маргинально.

- Одни дают в неуверенности, что без взятки не решится, другие - в уверенности, что со взяткой - решится.

- В Одессе не бывает такого, чтобы в суде кто-то обошелся без взятки.

- Взятки - это привычка, это все дают, это так принято.

Судьи же, с точки зрения участников обсуждения, находясь внутри преступной системы и являясь ее важным элементом, совершенно сознательно взяли на себя эту роль, затратив ради этого массу собственных

ресурсов, то есть их преступные действия, в отличие от взяточника, являются не следствием давления обстоятельств, а результатом их личных качеств, ценностей и устремлений.

- Судья, берущий взятку, виноват больше, чем я - потому что я не имею права принести ее, но он имеет право ее не взять.

- То, что судья обязан каждый понедельник отправлять долю наверх - так это его проблемы, это не оправдание.

- У судей больше методов противостоять системе, чем у всех остальных, вот кто действительно может, так это судья, у всех остальных меньше рычагов каких-то.

- Противостоять коррупции для судьи - просто честно выносить решения.

НЕЗРЕЛОСТЬ ОБЩЕСТВА

Следующие факторы, демонстрирующие незрелость общества, как показало исследование, являются причинами отсутствия у граждан интереса к деятельности судов:

пассивная гражданская позиция, равнодушие

- Моя хата с краю - дольше проживешь

- Судебные заседания занимают много времени, даже на свое заседание не удастся упасть.

- Суд - это не та организация, куда люди ходят без приглашения.

стремление беречь себя, строить свою жизнь без «лишнего» негатива

- Можно пойти на тот же суд по 2 мая, и потом получить по голове - просто за то, что ты там простоял или просидел.

- В нашей жизни и без этих судов столько плохого...

слабая юридическая грамотность граждан, когда отсутствие понимания сути процесса порождает отсутствие к нему интереса

- Можно сколько угодно говорить, что все безнадежно, но надо самому знать законы.

суд, даже проходящий без нарушения законодательства - достаточно медленный, длительный, рутинный процесс, скучный для неподготовленного обывателя.

- В преступлении - событие, а что в суде?

- Так это менталитет Одессы - что люди при деньгах, при власти, между собой договариваются, а народ, который чем-то занят - неважно, работой или развлечениями - на все это уже плюнул, махнули рукой, ничем таким не интересуются.

ВОСПРИЯТИЕ ПОЗИЦИИ СМИ

Участники фокус-групп убеждены, что СМИ сыграли немаловажную роль в формировании общественного безразличия к правосудию.

- Массовая информация не освещает - те люди, что непосредственно заинтересованы,

они знают, их родственники знают, а обычные одесситы, те, что не очень заинтересованы - они просто слышали, что вот есть дело, но в СМИ ничего нет - и они не знают.

ПОДРАЗУМЕВАЮТСЯ СЛЕДУЮЩИЕ АСПЕКТЫ:

слабое освещение в СМИ резонансных судебных процессов, в том числе и в связи с затянутостью процессов, когда журналисты не находят динамики, интересной для их аудитории

- Рассказать и познакомиться с подробностями, как это случилось - это СМИ.

- Если бы СМИ освещали суды так же, как и преступления, то нам суды были бы интересны.

- Суды в принципе редко фигурируют в СМИ, потому что для СМИ интересен только экшн.

слабая информативность репортажей

- Бывает вброс - возбуждено дело, а потом информация исчезает. Может, суды и происходят, но нам, обывателям, это не сообщают.

- Вот проходит информация на ТВ - «был открытый процесс» - а дальше просто ничего не освещается, не посвящают в ход событий. Ну хотя бы вкратце рассказали, особенно когда громкое преступление.

заангажированность подавляющего большинства СМИ, т.е. замалчивание, а также предоставление своей аудитории

недостоверной или искаженной информации в интересах владельца данного СМИ

- Тем, кто сидит выше нас - всем этим бизнесменам, судьям - выгодно, чтобы люди были неинформированы.

- СМИ освещают только то, что им выгодно, что им приказали, они же не верят в то, что пишут, а им сверху приказали.

- СМИ - все на коммерческой основе, все каналы куплены.

- СМИ - заказные, они пишут то, что им приходится

- Чтобы сделать репортаж по судам, заявитель должен заплатить репортаж телеканалу.

- Вот Чекита, когда сбил пешехода - я что-то не слышал о суде, я не могу ответить утвердительно, был ли суд, и не знаю, чем все закончилось, нигде об этом не говорится.

- В прессу о судах идет дозированная информация.

- СМИ специально не показывают суды, чтобы не возбуждать к ним интерес, это обычное замалчивание.

- Суды нигде не освещаются - если бы я случайно не была там по делам, то и не узнала бы, что идет суд по 2 мая.

- Всеми методами скрывают проходимость судов, а тех, кто интересуются, сажают в тюрьмы, потому что решение всегда предопределено, решение всегда будет в пользу власти имущих.

ДОВЕРИЕ СЛЕДСТВИЮ

Участники фокус-групп убеждены, что следствие очень часто

проводится недобросовестно - как по небрежности, из-за непрофессионализма сотрудников, ограниченности материальной базы и проблем стратегического характера, так и из корыстных побуждений следователей.

- Следователи просто не хотят работать. Им уже зарплаты повысили, а они не хотят, потому что безнаказанность, потому что организации, которые их контролируют, все с ними в одной упряжке.

- Ограбили соседей, а полиция им говорит - ну что вы хотите, у вас же новый дом, в вашей парадной ограбили уже три квартиры, вы даже не надейтесь, что что-нибудь найдется. Они даже перечень пропавшего не составляли.

- Знаю пример, когда следователи не могли найти свидетелей, так они просто людей заставляли лжесвидетельствовать.

- Моего знакомого привлекли как свидетеля убийства, а потом стали давить, чтобы он сознался, но он выдержал.

- Я был свидетелем той стороны, которая невиновна, а с другой стороны был депутат, и нужно было нашу сторону сделать виновной, и следователь очень сильно на нас давил, специально давил, чтобы получить нужное решение.

- Следствие, в основном, работает некачественно, поверхностно, ждут, кто больше заплатит.

- У меня есть знакомый, ста-

рик, как-то при выходе из «Таврии» его толкнули, он упал и пострадал. И хотя были свидетели, но дело у следователя уже полгода, он не хочет в это втягиваться, он понимает, что ему за это не заплатят.

- Я считаю, что многих профессионалов уволили по убеждениям, и сейчас нет нормальных следователей, нет профессионалов.

- Следователи должны дать наверх каждый год определенную сумму.

- Следствие сейчас вообще никак не работает, там уже некому работать, всех специалистов уволили, они всех задержанных просто отпускают, потому что некому вести следствие.

Вместе с тем, респонденты считают, что коррупция поразила следственные органы в значительно меньшей степени, чем суды, объясняя это следующим:

1. следователи и судьи очень сильно различаются между собой, и в первую очередь - социально и ментально;

2. следователи - очень подконтрольны, судьи - почти полностью бесконтрольны;

3. судьи воспринимаются как члены ненавистной касты, обладающие практически неограниченной и бесконтрольной властью, а следователи - как «социально близкие», т.е. специалисты, выполняющие тяжелую работу, часто - недобросовестно: по лени, под давлением вышестоящего начальства или обсто-

ятельств, из жадности или неумения, но в некоторых случаях работающие все же качественно

4. следователи имеют положительный романтический ореол, традиционно создаваемый в литературе и кино.

- Следователи - они что? просто отучились и пошли работать.

Я точно знаю, что следствие может вестись и ведется во многих делах хорошо, просто людям либо не дают работать, либо там намекают: не надо, не надо хорошо вести, потому что потом будет плохо.

- Наиболее честно работают - это на этапе задержания....

- Следствие просто собирает материалы, а справедливое или несправедливое решение по

ним принимает суд.

- В следствии, хочешь-не хочешь, нужно дать хоть какой-то результат, и они дают, хотя и не в желаемом количестве.

Следователь более беззащитен, чем судья.

- Простой следователь, который целый день пашет, а потом его вызывают, и он куда-то ночью едет... среди них можно встретить человека принципиального.

- Следствие - это процесс, основанный на фактах, у них есть предписания, указания, которых они придерживаются, это система, в конце концов.

- Если уж у нас дело дошло до суда - то это точно работа следствием повелась!

ОТНОШЕНИЕ К ЗАКОНУ - ИНТЕРЕС, КОМПЕТЕНЦИЯ, ГОТОВНОСТЬ ПОДЧИНЯТЬСЯ И ГОТОВНОСТЬ НАРУШАТЬ. ВОСПРИЯТИЕ ДИЛЕММЫ ЗАКОН VS СПРАВЕДЛИВОЕ ВОЗМЕЗДИЕ.

Участники групп дружно и самокритично оценивают свою юридическую грамотность как крайне низкую, что, с их точки зрения, не только неудобно с практической точки зрения, но и делает граждан более уязвимыми перед лицом укра-

инского правосудия. В связи с чем младшие участники и женщины предлагают различные способы образования и самообразования, а мужчины старшего возраста предпочитают профессиональную адвокатскую помощь.

СУСПІЛЬНА ДУМКА

- То, что мы не знаем своих прав и все считают, что они бесправные, это ненормально.

- Наша юридическая грамотность на ужасающем уровне.

- Пока не приспичит, никто не интересуется

- Нам внушают изначально, что юридическая грамотность нам и не нужна, потому что мы все равно благодаря ей не решим свои вопросы: знаешь-не знаешь, все равно неси взятку, только так и решится.

- Люди и не пробуют разобратся в своих правах.

- Нужно просто самообразованием заниматься, в интернете все есть.

- Знания повышают сознательность, а юридическая неграмотность просто уменьшает интерес людей к этой теме.

- Вот сейчас везде твердят о правах на субсидию. А где пишут, например, о том, что полицейский не имеет права меня остановить и заглядывать мне в сумку? Должны быть какие-то элементарные вещи в виде социальной рекламы - например, что у меня обязаны принять товар в магазине или обменять.

- В школе, в институте нам рассказывали только о Конституции, а законодательство мы не знаем.

- Лекции на предприятиях, на рабочих местах.

- Телевидение, интернет.

- Пока петух не клюнет - человек не заинтересуется, мне

же не надо за месяц консультироваться, я же не знаю, что там дальше будет!

- Чтобы хотя бы уменьшить объемы вымогательства, нужно быть юридически грамотным - когда приходит повестка в суд, нужно хоть немного поинтересоваться своими правами.

- Все считают - зачем читать там Конституцию или Уголовный Кодекс, если меня это никогда не коснется, и это очень много так людей думают, хотя даже любой водитель может случайно совершить преступление, просто люди не хотят думать об этом.

- Чтобы повысить свою юридическую грамотность, достаточно желания, но желания обычно ни у кого нет.

- Нужно воспитывать, что ты имеешь гражданские права, со школы и университета. Нужно публично показывать какие-то процессы, делать какие-то развивающие передачи, что ты можешь сделать в суде - большая часть населения все-таки смотрит телевизор. Вот, например, программа «Ревизор» дала очень мощный толчок всему ресторанным и гостиничному бизнесу.

- Нужны какие-то программы по юридической грамотности - ведь есть многие люди, которые даже не знают, как подать жалобу в ЖЭК - что ее обязаны зарегистрировать и на нее отреагировать, но люди этого не знают, потому что им никто

не объяснил, что это мощный инструмент влияния на эти ЖЭКу.

- Нужна такая как бы образовательная социальная реклама - как на 1+1 по истории было - недолго, одну минуту, просто так фразу кинуть, а завтра - еще раз, но недолго, и до чело века в итоге дойдет

- Быть юридически грамотным - это значит поднимать шум, создавать какие-то инициативные группы, и чем больше людей придет на суд, чтобы давить на судью - тем лучше.

- Любой мент может сказать, что я виноват по такому вот закону, а я ж не знаю законов, поэтому не знаю, о чем речь, это правда или нет.

- В человеке надо пробудить интерес к законам.

- Михал Михалыч Жванецкий когда-то хорошо сказал: «Да, я не знаю, где Черное море, но я знаю человека, который хорошо знает, к кому обратиться». Если бы у нас был нормальный институт адвокатуры, должна быть построена эта система адвокатская нормально - т.е. ты обращаешься к специалисту, и он занимается твоим вопросом.

- Вообще должны быть объявления - «Здесь нельзя курить», «Здесь нельзя танцевать» и прочее - наглядные знаки, много, как за границей.

Респонденты проявили высокую лояльность в отношении самосуда как идеи альтернатив-

ного возмездия, поскольку, в отличие от отечественного правосудия, именно самосуд в их восприятии является справедливым актом.

Необходимо отметить, что сочетание следующих факторов, вероятно, создает предпосылки к распространению популярности актов самосуда:

1. дефицит видимых результатов борьбы с коррупцией

2. всеобщее неуважение к законам как к правовым основам государства

3. опыт самоорганизации последних лет (2014-2017), когда самодеятельные гражданские объединения стали успешно выполнять функции государственных структур

4. положительный опыт эффективного давления на власть (Революция Достоинства)

- Если будет массовое противостояние по всей Украине - тогда будет и закон в суде.

- Есть виновные по закону, а есть - по совести.

- Если человек отомстил за своего ребенка, то это плохо, потому что его теперь посадят, но зато он все сделал правильно.

- Если бы с моим ребенком, не дай бог, что-то произошло, я бы всюду прорвался, я бы их всех поубивал, чтобы дойти до того, что мне надо, это бы было незаконно, но я бы все сделал по моему закону, как я считаю правильным

ОТНОШЕНИЕ К НЕПОСРЕДСТВЕННОМУ ВМЕШАТЕЛЬСТВУ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В РАБОТУ СУДЕЙ.

ПРИЕМЛЕМЫЕ И НЕДОПУСТИМЫЕ СПОСОБЫ.

ОТНОШЕНИЕ К РАДИКАЛЬНЫМ МЕТОДАМ ВЛИЯНИЯ НА СУД.

Как уже отмечалось выше, независимо от политических предпочтений, респонденты относятся к судьям резко отрицательно, проецируя это отношение на отечественную систему правосудия, а точнее, замещая отношение к системе отношением к судьям.

Суды воспринимаются скорее не как государственный орган, а как совокупность преступных судей, выносящих преступные решения.

Судьи же, в глазах респондентов, являются сосредоточением полного спектра негативных качеств, традиционно приписываемых украинскими гражданами представителям олигархии.

- Наверное, если посчитать, чем наши одесские судьи владеют, то они войдут даже не в десятку, а в пятерку самых богатых людей.

- Судья - это очень прибыльный бизнес

- Чтобы стать судьей, нужно занести 200 тысяч долларов, а потом ему же эти деньги надо отбить. Закон тут ни при чем, только бизнес!

Методы воздействия на суд,

применяемые проукраинскими активистами во время судов по делам 2 мая, вызывают у большинства респондентов симпатию и полное оправдание (включая респондентов, негативно относящихся к Евромайдану и Революции Достоинства), воспринимаясь не как противоправные действия или пример вопиющего отсутствия правового сознания граждан, а как единственный эффективный инструмент, вынуждающий судей принимать «справедливое решение».

- В нашей данной системе силовое давление на суд допустимо, это вынужденная мера.

- Очень хороший способ воздействия, например - когда возле суда повесили чучело судьи и написали «он отпускал сепаратистов» - такой правильный подход, настоящий европейский метод - и давление, и никакого физического вреда не нанесли. Это еще надо было бы повесить и возле дома такого судьи, где живут его дети, и где увидит много соседей.

- Я человек, который вынужден регулярно ходить в суд, и могу сказать, что только силовым методом можно добиться правды.

- Нужно реагировать быстро - как еще тут можно как-то иначе действовать?

- У нас, к сожалению, нету таких органов, куда можно позвонить, вызвать их, и они споймают судью на горячем.

- Но в нашей стране мы помним всякое, и с другой стороны - судья принимает кристально честное решение, а приходит банда титушек, и давит на него.

- Толпа играет роль везде. Нужна организация толпы.

Кстати, а знаете ли вы, что есть такое, как гражданский арест? и если мне не нравится, как ведет себя полицейский, то я могу его арестовать - а какие проблемы? у него дубинка, а у меня кирпич!

- Законные методы с судьями не проканывают, только силовой вариант - раз у нас правительством их не наказывает. Но убивать нельзя..., наверно, ...

- Я считаю, что вот когда народ стоит с флагами и матеряется - под судом или даже лучше под домом судьи - так можно добиться справедливо-го суда.

- Никогда нельзя сдаваться - первый раз приходишь и говоришь, второй раз приходишь и говоришь, а на третий раз приходишь и бьешь стекла.

- В одном селе Одесской области какой-то судья избил дедушку девяностолетнего, и все село встало. Приезжали к нам, в Одессу, судить этого судью судьи из Запорожья, и все село, 200 человек, приехало и стало под суд - или мы его убьем, или вы его правильно судите.

- Я вообще за смертную казнь для чиновников, и уверена, что достаточно одного показательного выступления.

- Я думаю, что когда был Майдан, многие судьи очччень начали бояться за свою жизнь.

- Мы знаем, потому что так было, что судьи могут собраться ночью, и отпустить обвиняемого, и он уезжает за границу, вот и нельзя допустить повторения.

- Ни с того, ни с сего судьи приняли решение выпуска под залог? Но ведь эти люди совершили тяжкое преступление!

- Если нет никаких других методов, то, на грани отчаяния... ведь их же выпустили, суд же принял это незаконное решение! Правильно или неправильно... но мы просто не хотим, чтобы эти люди выехали за границу!

- Можно повлиять - толпой можно все сделать, зайти туда стадом оленей и сделать что нужно.

- Простые люди не могут повлиять на суды - пока не истребим физическое всю верхушку, ничего не изменится.

- Рыба гниет с головы - ничего не будет, пока не будет

сверху человека, который это контролирует, вот как в фильме «Слуга народа»

- У нас нету законных способов обжалования решения судей.

Некоторые респонденты-женщины оправдывают грубое давление на суд, хотя оно для них не выглядит привлекательным:

- Государство у нас создает такие условия, что воздействовать на него можно только вот таким способом. Это ужасно и нецивилизованно.

- Конечно, в демократической стране силовые методы смотрятся как-то плохо, но зато результат есть на-гора.

- Государство должно бояться своего народа, люди должны огрызаться, должны показывать свое недовольство, несогласие, должны быть массовые акции протеста, но это не должно превращаться в хулиганство или бандитизм.

- Человек не должен кричать в суде и топтать ногами, это незаконно, но неизвестно еще, каким способом суд принял это свое решение.

- Когда мирно блокируют - это нормально, но потасовка - это недопустимо и антизаконно.

Те немногие респонденты (в основном - люди старшего возраста, негативно воспринявшие Евромайдан), у которых приведенные примеры давления вызвали отрицательную реакцию, объяснили свои ощущения тем, что им неприятна агрессивность

и нецивилизованность действий, а также примитивная спекуляция на патриотизме, но и из них никто не заявил, что речь идет о примерах грубого давления на судей, которое затрудняет или исключает нормальную работу государственного органа.

- К инициативным группам, которые оказывают влияние на суд, я отношусь положительно, но те группы, которые в нашей стране Украина - это не инициативные, это вышибалы какие-то, к тому же за деньги.

- Все должно быть цивилизовано - не вот это вот, я тебя пихаю и бью, а если суд принял неправомочное решение, то должна быть петиция собрана.

- Когда просто две банды приходят в суд - то о каком правосудии мы говорим?

- Сейчас уже могут обычные люди заставить суды работать по закону - сейчас появилась горячая линия, куда можно позвонить и пожаловаться на любую инстанцию, и если бы как можно больше людей не проглатывали, что с ними несправедливо поступили, то мы бы и добились справедливых судов.

И лишь один респондент выдвинул предположение, что, возможно, судьи вынесли, а общественники требуют отменить.... совершенно законное решение.

- А кто решает, что решение суда неправильное? На каком основании это делает общественность?

ВОСПРИЯТИЕ КОНЦЕПЦИИ ПРОЕКТА ЦЕНТР ПРАВОВОГО МОНИТОРИНГА «ГІДНІСТЬ». ПРИВЛЕКАТЕЛЬНЫЕ И ОТТАЛКИВАЮЩИЕ АСПЕКТЫ.

Концепция проекта Центр правового мониторинга «Гідність» у некоторых респондентов вызвала позитивную реакцию - «это правильное ненасильственное воздействие на суд», однако многие восприняли ее со значительной долей скептицизма:

- *Надо посмотреть, откуда деньги, кто платит.*

- *Если они не заинтересованы ни в чьей победе - то пусть они тогда пишут заметки в «Комсомольскую правду»...*

- *Мы с самого начала не верим в искренность намерений, мы уже всех подозреваем.*

- *Я считаю, что никакая общественная организация не может повлиять на суд.*

- *Это положительно...но что с этим делать дальше?*

- *А эта организация несет какую-то ответственность за ту информацию, что подает? Или может подавать ее кто-либо?*

- *В Донецке уже есть наблюдатели мировые, и мы знаем, как они работают, поэтому вера в такую организацию - увы.*

- *Ведь их отчеты носят рекомендательный характер, поэтому они все будут ложиться в кабинете в определенное место - ну, спасибо, рекомендовали, дальше что?*

- *Я понимаю, если бы они фиксировали, как сто долларов судье дают...*

- *Что они могут там мониторить, когда столько дел идут одновременно - я не понимаю.*

- *Должно быть накопление материала... но что с ним делать потом, какая аналитика - непонятно.*

Респонденты, воспринявшие концепцию с воодушевлением, увидели в ней прежде всего возможность получения доказательной базы для апелляции:

- *Эта информация должна подаваться в какой-то высший суд...*

- *У них будет база, по которой можно принимать решения по судьям.*

- *Нужно подавать информацию, доказательную базу, в высшие органы.*

- *Только если будут просма-*

тривать записи, правильно ли принято рішення, і якщо не правильно - то лишати судью влади.

- Якщо ця організація буде подавати інформацію Вишній раді юстиції, або хто там вирішує, і потім який-то Радителі буде приймати рішення по цьому судью, який постійно приймає неправильні рішення, лишати його посади - це добре, конечно.

- Це може бути який-то одним з рычагов.

- Якщо зібрана інформація буде где-то сконцентрована і доступна, теоретично будь-якого громадянина на основі цієї інформації може подати який-то міжнародні іски. То є сам прецедент, що така інформація була зібрана, вона вже дає який-то ступінь свободи.

- Єдиний правильний метод - зробити їх записи і звіти общедоступними, щоб люди змогли подивитися і зробити висновки, і щоб який-то комісії могли приймати рішення.

Обеспечение публичности засідань сприймається респондентами як дійсний інструмент контролю судей:

- Все судові справи повинні транслируватися - і гучні справи, і тихі справи, щоб судья знав, що всім видно, щоб діяльність судей не

була закрита.

- Якщо будуть онлайн-трансляції судові і громадяни будуть мати хороше освіту - можна домогтися справедливості.

- Якщо в інтернеті будуть засідання, то судья побоїться вести себе незаконно.

Упоминают респонденти також о необхідній прозорості діяльності:

- Потрібно бути відкритими, чесними - тоді люди повірять.

Крім того, респонденти говорять о необхідності залучення ЗМІ і забезпечення максимальної публичності всіма доступними способами:

- Сайт, статті в інтернеті, і обов'язково - телебачення.

Така організація повинна бути на площах, вона повинна йти до людей, бути помітною: лекції в кінотеатрі, агітаційні палатки, листівки, флаєри.

- Вони повинні як-то інформувати громадськість - і міжнародну, і українську.

- Щоб домогтися справедливого суду, потрібно підтримувати постійно інтерес до справи в ЗМІ - ось, наприклад, як у нас процес Грациотова.

Некоторые респонденти видят в проекті, прежде всего, положительный прецедент:

- В любом случае, это положительный момент, и просто

попытки такой организации будут подстегивать других становиться более активными.

- Это хорошо, потому что в процесс будут включены люди с другим менталитетом, которые считают, что можно жить по закону, а не по понятиям.

- Это дополнительный резонанс.

Ситуация, описанная в данном отчете, является вполне ожидаемой, если вспомнить, что большинство сегодняшних граждан Украины жили вначале в СССР, где у Украины, как и у прочих союзных республик, была роль колонии под протекторатом России, а с 1991 по 2014 год - в формально независимом государстве, где реальной властью являлись олигархи, где пышным цветом цвела коррупция, и для которого Россия все эти годы была основным поставщиком энергоресурсов, а с декабря 1994 года - гарантом целостности и суверенитета, т.е. во многом продолжала выполнять роль метрополии. Весной 2014 года Россия из формального гаранта безопасности окончательно превратилась в агрессора, причем уже далеко не латентного, а за период 2014 - 2017 годов, в результате гигантских усилий и потерь, Украина смогла преодолеть и энергетическую зависимость от России, одновременно продолжая быть олигархией. Исходя из изложенно-

го, логично предположить, что в период 2014 - 2017 годы правовая ментальность украинских граждан во многом формировалась сочетанием остатков колониальной идеологии, опытом жизни в олигархическом коррумпированном государстве, а также непосредственным или, как минимум, опосредованным опытом участия в работе бурно развивавшихся социальных институтов.

Поскольку перестройка общественного сознания - процесс длительный, а в наших условиях еще и осложненный мощнейшей коррупционной составляющей всех сфер жизни на всех уровнях - у нас коррумпирована не просто «верхушка» государства, а и сознание граждан - поэтому любые государственные институты, в том числе суды и правоохранительные органы, продолжают восприниматься как чужие и безусловно враждебные структуры, а правовая ментальность граждан вызывает лишь грустное сожаление. В связи с этим запрос общества заключается не столько в потребности реформировать судебную систему, сколько в жестком контроле и последующем оперативном наказании представителей этой системы, поэтому можно прогнозировать довольно сложное и неоднозначное отношение одесской общественности к деятельности Центра правового мониторинга «Гідність».

РЕКОМЕНДАЦИИ

Основываясь на результатах данного исследования, можно рекомендовать следующие направления развития и продвижения Центра правового мониторинга «Гідність»:

МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ

1. Создание системы аудио- и видеофиксации судебных заседаний судов г. Одессы.

2. Создание базы данных результатов мониторинга судебных заседаний. База должна быть в свободном доступе, удобно структурирована, иметь понятный интерфейс, содержать описание дела, записи заседаний, их описания и отчеты, а также запросы Центра во властные структуры, связанные с результатами мониторинга и ответы на них.

МОНИТОРИНГ РЕАКЦИИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ НА НАРУШЕНИЯ, ВЫЯВЛЕННЫЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ МОНИТОРИНГА

1. Разработка и реализация процедур запроса в органы исполнительной власти и органы местного самоуправления.

2. Разработка и реализация процедур хранения запросов и

ответов на них, а также задокументированных фактов действительной реакции или бездействия должностных лиц.

МОНИТОРИНГ РЕСУРСОВ

1. Мониторинг и анализ открытых онлайн-данных по деятельности судов г.Одессы

2. Мониторинг деятельности организаций, выполняющих функции, аналогичные функциям Центра правового мониторинга «Гідність».

ПРОДВИЖЕНИЕ

1. Необходимо уделять максимум внимания активному продвижению Центра правового мониторинга «Гідність», используя все доступные каналы коммуникаций -ТВ, газеты, интернет (особое внимание - соцсети), раздача рекламных материалов возле зданий судов и т.п.

2. При разработке рекламных материалов основные акценты следует делать на конкретных продуктах и действиях - например, рекламировать не столько факт существования Центра правового мониторинга «Гідність», сколько наличие открытой базы судебных заседаний; рассказывать о реакции органов власти на запросы и т.п.

Суды и общество: каким должен быть общественный контроль?

По данным, полученным в ходе социологических опросов фонда «Демократические инициативы» им. Илька Кучерива в 2015-2016 гг., 80% жителей Украины не доверяют судам. Самосуд в качестве единственного способа восстановить справедливость, называют 12%, а 38% украинцев на практике допускают его как крайнюю меру. Даже в 2013 г., во время событий во Врэдиевке, граждан, которые допускали такое кардинальное решение проблем, было меньше – 30%. И это очень тревожный симптом. И плохая тенденция для общества.

Это подтверждает и недавнее исследование, проведенное по заказу Центра правового мониторинга «Гідність» одесской Исследовательской компанией «Мониторинг». 4 фокус-группы, распределенные по возрасту (25-40 и 41-60) и отношению к Евромайдану и Революции Достоинства (противники и сторонники), отвечали на вопросы

о том, что они думают о судах и судьях. Участники интервью продемонстрировали дружное равнодушие к этой важной ветви власти. Исследователи полагают, что виной этого равнодушия являются коррумпированность судов, незрелость общества и позиция СМИ. Неверие в справедливость и законность судебных решений, отсутствие равенства всех граждан перед законом, искусственное затягивание судебных процессов – такие негативные явления отмечали респонденты. В то же время методы воздействия на суд, применяемые проукраинскими активистами во время судов по делам 2 мая, вызывают у большинства респондентов симпатию. Давление на суд воспринимается как единственный эффективный инструмент, вынуждающий судей принимать «справедливое решение». Причем, в этом мнении сошлись и сторонники, и противники Евромайдана, и молодые, и немолодые участники

фокус-групп. Только один человек выдвинул предположение, что, возможно, общественники могут потребовать отменить совершенно законное решение.

Презентация отчета состоялась 20 апреля во время заседания круглого стола «Суды и общество: каким должен быть общественный контроль?» В дискуссии приняли участие две стороны: общественники и представители судебной власти.

Татьяна Герасимова, руководитель Центра правового мониторинга «Гідність», который ведет общественное наблюдение за несколькими судебными процессами по уголовным делам, поделилась такой информацией: по статистическим данным областной прокуратуры, следственными подразделениями Национальной полиции в Одесской области в 2016 г. было учтено 295 преступлений против правосудия. И только два обвинительных акта были отправлены в суд. Такая же тенденция – в нынешнем году. 102 преступления и два обвинительных акта. По ст. 376 (вмешательство в деятельность судебных органов) в 2016-2017 гг. полицейские расследовали всего одно уголовное дело. Причем, обвинительный акт по данной статье в суд в это же время не направляли. Находи-

лось в стадии расследования также одно дело по ст. 380, которое было возбуждено по факту совершения правонарушения в зале судебного заседания. Но и по этому делу обвинительный акт в суде не появился.

Несопоставимые величины, которые демонстрируют явную неспособность правоохранительных органов противостоять вмешательству в правосудие. А может быть, зачастую правоохранительным органам выгодно блокирование судов и массовые беспорядки? Недаром же практически никогда полицейские никого не задерживают и не наказывают. Одни и те же люди ходят, как на работу, в Малиновский и Приморский суды – это одесские «рекордсмены» по количеству противоправных акций. В Приморском суде, к примеру, за 2016 г. зафиксировано 17 фактов «минирования», блокирования залов судебных заседаний, оскорблений и угроз убийством судьям.

Во многом такое отношение общества к судам можно расценить как ответ на коррумпированность некоторых судей, на их попытки увести от ответственности высокопоставленных нарушителей закона, в том числе – своих коллег. Один из ярких примеров – то, как с помощью изменения подсудности практически избавили от ответ-

ственности председателя Одесского окружного административного суда Олега Глуханчука, который в феврале этого года был остановлен полицейскими за вождение автомобиля в нетрезвом состоянии. Об этом и других подобных ситуациях рассказали Дмитрий Кондратьев, Сергей Самойлюк (ОО «За прозору владу»), Виталий Устищенко («Автомайдан»), Алексей Костржицкий (ОО «Национальная платформа безопасности движения»).

Представители судебной власти – судья-спикер Малиновского суда Игорь Бобуёк и начальник юридического отдела Территориального управления Государственной судебной администрации в Одесской области Нина Львова – подтвердили:

да, проблемы с безопасностью и охраной судов существуют. Спецподразделение «Грифон» расформировано, поэтому охраной судов приходится заниматься полиции, у которой для этого не хватает кадров.

Журналист Елена Лебеденко-Матвекас считает, что плохо налажена коммуникация судов с обществом. Именно поэтому граждане мало знают о судебной реформе, о реальном положении дел в судебной системе.

В результате дискуссии обе стороны согласились, что необходимо взаимодействие судебной власти и общественников. Полностью ликвидировать давление на суд пока вряд ли получится. Но можно противопоставить этому цивилизованный подход – судебный мониторинг,

ЗАЯВА коаліції громадських організацій «За незалежний суд»

Відповідно до Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 роки, затвердженої указом Президента України від 20 травня 2015 року № 276/2015, серед першочергових реформ, які необхідно впровадити, особлива увага приділяється судовій реформі, метою якої є утвердження такого правопорядку, який ґрунтується на високому рівні правової культури в суспільстві, діяльності всіх суб'єктів суспільних відносин на засадах верховенства права та захисту прав і свобод людини, а в разі їх порушення - справедливого їх відновлення в розумні строки.

Указ Президента від 20 травня 2015 року №276/2015 був прийнятий в період часу, коли українське громадське суспільство перебувало в очікуванні істотних змін в судовій гілці влади після Революції Гідності, про що чітко зазначено в тексті Указу: про необхідність «забезпечити позитивні зрушення у функціонуванні відповідних правових інститутів»,

де мета цих зворушень – «реформування судової системи України та суміжних правових інститутів відповідно до стандартів і передових практик Європейського Союзу».

Після Указу Президента України пройшло два роки, а події останнього часу, на превеликий жаль, свідчать про те, що реформи є суто формальними та такими, що жодним чином не призвели до позитивних зрушень.

Суддівська спільнота м. Одеси та Одеської області впевнено вважає, що вони є виключенням з правил, що Верховенство права – це норма, яка не стосується безпосередньо самих суддів.

У 2016 - 2017 роках серед п'ятих високопосадовців за кермом було чимало суддів. Зафіксовано керування автомобілем у стадії алкогольного сп'яніння суддею Приморського районного суду м. Одеси Писларем В.П., головою Одеського окружного адміністративного суду Глуханчуком О.В. Жодний з суддів не був покараний, не притягнутий ані до

адміністративної, ані до дисциплінарної відповідальності. Всі вони продовжують здійснювати судочинство.

Наругою над здоровим глуздом і гідністю громадян є факт, що суддя Пислар В.П., сам спійманий п'яним за кермом, продовжує розглядати у суді кримінальні та адміністративні провадження щодо осіб, що керували транспортними засобами у стані алкогольного сп'яніння, серед яких судді та прокурори, та жодного разу не заявив самовідвід. Як наслідок, жодного суддю або прокурора суддя Пислар В.П. не притягнув до відповідальності, поставив себе та їх понад законом.

Незважаючи на те, що ці факти є загальновідомими, суддівське самоврядування не висловило з цього приводу ані слова.

Факти брутальних правопорушень з боку суддів та співробітників правоохоронних органів перебувають у центрі уваги громадського суспільства. Нахабна безкарність та порука суддями один одного руйнує залишки довіри до судової гілки влади.

У суспільства безліч питань щодо стану розгляду кримінальної справи з політичним забарвленням, що отримала умовну назву «справа 2 травня». Малиновський суд два з гаком роки не квапився з розглядом справи, поблажливо ставився до прогулів обвинувачених осіб та їх адвокатів. Після відводу колегії Малиновського суду за формальними

підставами справу почали слухати заново втретє в Іллічівському міському суді. У чотирьох районних одеських судах неможливо було сформувати колегію - тому що судді бояться відповідальності за винесення вироку.

Розгляд іншої гучної кримінальної справи - стосовно злочинного угруповання «МІАР», від дій якого постраждало більше 800 одеситів (інформація з обвинувального висновку) - розпочався у 2009 році у суді Малиновського району. У 2011 році справа була передана до Київського районного суду, а тепер знов перебуває у Малиновському суді. Жодного вироку навіть судом першої інстанції за 8 років не прийнято.

Всі епізоди злочинного шахрайства «МІАР» містять в собі заочні судові рішення, тобто свідчать про те, що судді є співучасниками злочинів.

Ми постійно стикаємося з фактами, коли судді, щоб не розглядати незручні для них політичні або резонансні справи, маніпулюють системою авторозподілу справ або процесуальними можливостями. Досить винести рішення, яке свідомо буде скасовано в апеляції, - і все, суддя вже не має права надалі брати участь в розгляді незручної справи.

Після Революції Гідності було очікування, що судова гілка влади визнає власні помилки та суддівське самоврядування прийме дієві заходи задля очищення влади від злочинців, порушників закону

СУДОВА РЕФОРМА

та суддівської присяги.

Але не сталося.

Терпець суспільства натягнутий як струна. Численні акції протесту проти судових рішень, тиск на суд, втручання в правосуддя, неповага до суду та суддів - все це, в першу чергу, є проявом тотальної недовіри до української судової влади.

Але, як виявилось, навіть цим сумним явищем можна маніпулювати. Наприклад, за дивним збігом обставин акції протесту в Малиновському суді в 2016 р. відбувалися тоді, коли обласна прокуратура демонструвала нездатність надати судової колегії докази в організації масових заворушень обвинувачених у «справі 2 травня».

З'явилися групи «громадських активістів», які захищають інтереси окремих бізнес-груп, маскуючи це під патріотичні акції протесту проти судового свавілля.

До останнього часу поліція не перешкоджала таким акціям, не порушувала ані адміністративні провадження, ані кримінальні справи.

Все це знищує залишки правосуддя в Україні, ще більше поглиблює недовіру до суддів та до їх рішень, веде до того, що легітимні судові процедури замінять суди Лінча. Якщо ми, суспільство, дозволимо знищити правосуддя, ми дозволимо знищити державу і нашу країну.

Ми, представники громадських організацій, громадяни, об'єдна-

ли свої зусилля для того, щоб допомогти судової владі очиститися від корупції, беззаконня, суддів, які скомпрометували себе. Для цього ми створюємо коаліцію «За незалежний суд».

Ми маємо намір діяти виключно в правовому полі, використовуючи такі легітимні інструменти, як судовий моніторинг судових процесів;

збір, перевірка та аналіз інформації щодо суддів та кандидатів на посаду судді, яка може бути використана для встановлення відповідності цих осіб критеріям доброчесності та професійної етики;

інформування Вищої Ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів, Громадської ради доброчесності, правоохоронних органів, суспільства щодо фактів протизаконної, недоброчесної чи неетичної поведінки суддів чи кандидатів на посади судді;

співпраці з усіма громадськими організаціями, об'єднаннями та громадянами, які поділяють наші переконання і цінності, заради очищення судової влади від свавілля і корупції.

Ми вимагаємо оновлення судової системи, що має діяти відповідно до Конституції України, стандартів Європейської конвенції прав людини - не на словах, а на ділі, отже має бути максимально відкритою, прозорою, незалежною та справедливою для всіх громадян, незважаючи на політичні, релігійні переконання,

професійний статус та майновий стан.

Звертаємось до суддів з закликом не провокувати незаконними діями самосуд суспільства.

Звертаємось до громадських активістів з закликом про стриманість та чітке дотримання порядку та закону під час судових засідань та в приміщеннях судових установ.

Звертаємось до суспільства щоденно боротися за чесний, моральний, незалежний суд в Україні у мирний, еволюційний спосіб.

Стара прогнила судова система з елементами непотизму є пере-

поною для всіх реформ в Україні, до декларованого верховенства права. Судова система України має бути очищеною від осіб, які є гальмом до позитивних зрушень в Україні.

Закликаємо всіх небайдужих громадян вимагати якісних змін та очищення судової гілки влади від осіб, що заплямували своє ім'я протизаконними діями.

Закликаємо громадян боротися за чесний суд виключно у мирний, законний спосіб.

Насильство породжує нове насильство, а нам потрібна мирна успішна процвітаюча Україна.

Разом ми переможемо!

Герасимова Т.Г.,

Центр правового моніторингу "Гідність"

Сердюк В.М., активист

Хромченко Л., активист

Кондратьєв Д.А., ГО «За прозору владу»

Бичков І.Б., ГО «Відкрите суспільство України»

Алієв А.Н., ГО «Закон»

Головка В.Я., ГО «Содружество»

Гавриш В.Л., активист

Самойлюк С.С., активист

Славутський С.Н., активист

Підпала С.М.,

Центр правового моніторингу "Гідність",

ГО "Зелений лист"

м. Одеса

04 липня 2017 року