

ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СУДОВОГО МОНІТОРИНГУ

**розгляду «справи Луцюка»
в Приморському суді м.Одеси**

ЦЕНТР ПРАВОВОГО МОНІТОРИНГУ «ГІДНІСТЬ»

ЛИПЕНЬ, 2017 ОДЕССА

ПРО ПРОЕКТ

1 вересня 2016 року на базі ГО «Експертно-аналітичне агентство «Група 2 травня» створений Центр правового моніторингу «Гідність». Громадські спостерігачі Центру проводять моніторинг дотримання прав учасників судових процесів по розгляду кримінальних справ, пов'язаних з подіями 2 травня 2014 р в Одесі, які слухаються в районних судах м. Одеси. Як відомо, ці резонансні справи привертають велику увагу громадськості і ЗМІ, а судові рішення часто викликають протести політичних активістів. Це зрозуміло, оскільки радикалізоване суспільство вимагає швидких змін, яких не може відразу дати судова реформа. Але це ніяк не виправдовує тиск на суди і окремих суддів, на учасників процесу, блокування судів і перешкоджання правосуддю.

Це не сприяє зміцненню довіри суспільства до судової влади. Тому на порядок денний постає створення механізму ефективної та цивілізованої співпраці судової влади і громадянського суспільства у межах правового поля. Таку можливість надає система громадського спостереження (моніторингу) за ходом судового розгляду резонансних кримінальних справ.

На даний час громадські спостерігачі Центру ведуть моніторинг судових процесів у кримінальних справах, пов'язаних з подіями 2 травня: справа про масові заворушення (Малиновський суд м. Одеса, Іллічівський суд, м. Чорноморськ), справа колишнього начальника обласного управління МВС України П. Луцюка (Приморський суд м. Одеса), справа «євромайданівця» С. Ходіяка, якого звинувачують у вбивстві 2 травня 2014 р. (Київський суд м. Одеса), справа колишніх працівників Головного управління ДСНС України в Одеській області В. Губая, С. Коевой і Ю. Швиденко (Приморський суд м. Одеса).



**Проект підтриманий
Посольством Королівства Нідерландів
в Україні (програма MATRA)**

Контакти Центру правового моніторингу «Гідність»

65007, м. Одеса, вул. Старорізнична, 28, оф. 1

+380 (48) 735 15 70

+380 (63) 357 14 20

Email: info@gidnist.org.ua

Сайт gidnist.org.ua

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ЩОДО МОНІТОРИНГУ

Мета моніторингу

Отримання та систематизація відкритої інформації щодо судових засідань з розгляду резонансної «справи Луцюка» в Приморському суді м. Одеси.

Об'єкт моніторингу

Судові засідання з розгляду кримінальної справи 522/34/35/16-к.

Методологія моніторингу заснована на принципах, викладених в довідковому посібнику для практиків «Моніторинг судових процесів» (БДІПЛ / ОБСЄ), посібниках ЕСПЛ. Також при складанні звітів використовується практичний досвід Групи громадського спостереження «ОЗОН» (м. Київ).

Спосіб моніторингу

1. Відвідування відкритих судових засідань громадськими спостерігачами з подальшим складанням звіту.
2. Фіксація судового процесу за допомогою портативних аудіо- та відео пристроїв відповідно до ст. 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».
3. Аналіз інформації щодо стадій розгляду судових справ на основі Єдиного державного реєстру судових рішень.

Принципи моніторингу

- **невтручання:** монітор не має права втручатися в процес відправлення правосуддя;
- **об'єктивність:** під час свого спостереження монітор повинен однаково звертати увагу на всі факти порушень та не віддавати перевагу будь-якій зі сторін;
- **публічність:** монітор здійснює свою діяльність відкрито, спостереження проводиться із відповідним посвідченням та бейджем.

Моніторинг спрямований на перевірку дотримання складових права на справедливий суд:

1. Право на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.
2. Справедлива судова процедура
3. Презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини
4. Забезпечення права на захист
5. Гласність і відкритість судового провадження
6. Безпосередність дослідження показань, речей і документів.

ІНФОРМАЦІЯ ПРО СПРАВУ

Слухання по кримінальній справі 522/34/35/16-к проходять в суді Приморського району м. Одеси

Управлінням спеціальних розслідувань Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України 26.02.2016 скеровано до Приморського районного суду м. Одеси кримінальне провадження за обвинуваченням колишнього начальника Головного управління МВС України в Одеській області Луцюка Петра Сергійовича у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 135 (залишення в небезпеці), ч. 2 ст. 364 (зловживання владою або службовим становищем), ч. 1 ст. 366 (службове підроблення) КК України.

Обвинуваченому інкримінується зловживання службовим становищем, яке полягало в умисній, всупереч інтересам служби, бездіяльності з метою одержання для себе неправомірної вигоди немайнового характеру та призвело до настання тяжких наслідків у вигляді загибелі під час масових заворушень 02.05.2014 у м. Одесі 48 осіб, спричинення тілесних ушкоджень 200 особам та завдання матеріальних збитків понад 200 тис грн, а також завідоме залишення без допомоги осіб, які перебували в небезпечному для життя стані і позбавлені можливості вжити заходів до самозбереження, за наявних можливостей організувати їм допомогу, а також наступне службове підроблення документів щодо введення оперативного плану «Хвиля».

Найбільша санкція серед інкримінованих статей передбачає до 10 років позбавлення волі.

Джерело: <http://www.gp.gov.ua>

ІНФОРМАЦІЯ ПРО СУДОВІ ПРОЦЕСИ

02.05.2015 Управління зв'язків із громадськістю та ЗМІ Генеральної прокуратури України повідомило:

«Генпрокуратура повідомила про підозру колишньому керівнику ГУ МВС України в Одеській області у службовій недбалості під час подій 2 травня 2014 р.

Генеральною прокуратурою України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні за фактом неналежного виконання службових обов'язків службовими особами ГУ МВС України в Одеській області, які не забезпечили охорону громадського порядку 2 травня 2014 року в місті Одеса, що призвело до трагічних наслідків.

За результатами досудового розслідування колишньому керівнику ГУ МВС України в Одеській області 30 квітня 2015 року повідомлено про підозру у вчиненні службової недбалості.

Так, у ході слідства встановлено, що керівництво органів внутрішніх справ не забезпечило 2 травня 2014 року належної охорони громадського порядку, що призвело до зіткнення колони людей, які брали участь у марші «За єдність України», з організованою групою осіб, що намагалися завадити проведенню цього маршу в районі вулиці Грецької в м. Одеса.

Внаслідок зіткнень почалися масові заворушення, що набули суттєвого поширення на Куліковому полі біля Будинку профспілок та на деякий час повністю вийшли з-під контролю органів внутрішніх справ.

Як результат, в районі Грецької площі отримало вогнепальні поранення 18 осіб, з яких 6 загинуло. Під час пожежі в Будинку профспілок загинуло 42 особи, з яких 10 отримали тілесні ушкодження внаслідок падіння, намагаючись врятуватись від пожежі, і 32 загинули внаслідок отруєння чадним газом і продуктами горіння. Всього під час масових заворушень понад 250 осіб отримали тілесні ушкодження.

Нагадаємо, що за вчинення службових злочинів під час цих же подій 17.10.2014 до відповідальності притягнуто колишнього заступника начальника ГУ МВС України в Одеській області Д. Фучеджи, який на даний час перебуває в розшуку.»

<http://www.gp.gov.ua>

13.05.15 Управління зв'язків із громадськістю та ЗМІ Генеральної прокуратури України повідомило:

«Керівництво ГУ МВС України в Одеській області не забезпечило 2 травня 2014 року належну охорону громадського порядку в м. Одеса, що призвело до зіткнення колони людей, які брали участь у марші «За єдність», з організованою групою осіб, що намагалися завадити проведенню цього маршу в районі вулиці Грецької в м. Одеса.

Як результат, в районі Грецької площі отримало вогнепальні поранення 18 осіб, з яких 6 загинуло. Під час пожежі в Будинку профспілок загинуло 42 особи, з яких 10 отримали тілесні ушкодження внаслідок падіння, намагаючись врятуватись від пожежі, і 32 - загинули внаслідок отруєння чадним газом і продуктами горіння. Всього під час масових заворушень понад 250 осіб отримали тілесні ушкодження».

Генеральна прокуратура України звернулася до Печерського районного суду міста Києва з клопотанням про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту колишньому керівнику ГУ МВС України в Одеській області Луцюку П.С., який підозрюється у тому, що він неналежно виконував свої службові обов'язки при забезпеченні охорони громадського порядку 2 травня 2014 року в місті Одеса, що призвело до трагічних наслідків.

За результатом розгляду вказаного клопотання 13 травня 2015 року слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва клопотання слідчого Генеральної прокуратури України задоволено, підозрюваному обраний запобіжний захід у вигляді домашнього арешту, який є найсуворішою мірою запобіжного заходу, що може бути застосовано до особи, яка вчинила службову недбалість.

<http://www.gp.gov.ua>

Прокурор відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих управлінь спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України радник юстиції Ковальчук О.П., розглянувши матеріали кримінального провадження № 4201416000000186 від 02.05.2014, звернувся до слідчого судді із клопотанням про продовження строку домашнього арешту підозрюваному Луцюку Петру Сергійовичу строком на 2 місяці, тобто до 30 жовтня 2015 року.

28 серпня 2015 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Цокол Л.І. за участі секретаря Іваненко С.С., прокурора О.Ковальчук, підозрюваного Луцюка Петра Сергійовича та його захисника, розглянув у відкритому судовому засіданні клопотання прокурора Ковальчука О.П. про продовження строку домашнього арешту Луцюку П.С., та залишив це клопотання без задоволення, тобто строк домашнього арешту Луцюку П.С. не продовжено.

Не погоджуючись з таким рішенням, прокурор Ковальчук О.П. подав апеляційну скаргу, в якій, вважаючи ухвалу слідчого судді незаконною та необґрунтованою, просить її скасувати і постановити нову ухвалу, якою задовольнити клопотання прокурора про продовження строку домашнього арешту Луцюка П.С. і зобов'язати підозрюваного

виконувати наступні обов'язки: прибувати за кожною вимогою до слідчого, прокурора та суду; не відлучатися із населеного пункту, в якому він проживає, без дозволу слідчого, прокурора або суду у період доби з 20 год. 00 хв. до 08 год. 00 хв. наступної доби; повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та місця роботи; здати на зберігання слідчому свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну; утримуватись від спілкування із діючими та колишніми працівниками ГУ МВС України в Одеській області; не відвідувати територію Одеської області; носити електронний засіб контролю.

Але вже 3.09.15, після першого судового засідання по розгляду цієї апеляційної скарги, до Апеляційного суду м. Києва надійшла заява Ковальчука О.П. про відмову від поданої ним апеляційної скарги, і 15.09.15 колегія суддів судової палати з розгляду кримінальних справ Апеляційного суду Києва у складі головуєчого судді Лашевича В.М., суддів Леванчука О.М., Масенка Д.Є. при секретарі судового засідання Ковбі А.В. апеляційне провадження за апеляційною скаргою Ковальчука О.П. закрила.

<http://www.reyestr.court.gov.ua/>

Управління спеціальних розслідувань Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України 26.02.2016 скеровано до Приморського районного суду м. Одеси кримінальне провадження за обвинуваченням колишнього начальника Головного управління МВС України в Одеській області Луцюка П.С. у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 135 (залишення в небезпеці), ч. 2 ст. 364 (зловживання владою або службовим становищем), ч. 1 ст. 366 (службове підроблення) КК України.

Обвинуваченому інкримінується зловживання службовим становищем, яке полягало в умисній, всупереч інтересам служби, бездіяльності з метою одержання для себе неправомірної вигоди немайнового характеру та призвело до настання тяжких наслідків у вигляді загибелі під час масових заворушень 02.05.2014 у м. Одесі 48 осіб, спричинення тілесних ушкоджень 200 особам та завдання матеріальних збитків понад 200 тис грн, а також завідоме залишення без допомоги осіб, які перебували в небезпечному для життя стані і позбавлені можливості вжити заходів до самозбереження, за наявних можливостей організувати їм допомогу, а також наступне службове підроблення документів щодо введення оперативного плану «Хвиля».

Найбільша санкція серед інкримінованих статей передбачає до 10 років позбавлення волі.

<http://www.gp.gov.ua>

26.02.2016 року у провадження Приморського районного суду м. Одеси надійшов обвинувальний акт з додатками у кримінальному провадженні внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 4201500000002821 Єдиного реєстру досудових розслідувань від 24.12.2015 року за обвинуваченням Луцюка Петра Сергійовича у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.3 ст. 135, ч.2 ст. 364, ч.1 ст. 366 КК України. У підготовчому судовому засіданні прокурор просил постановити ухвалу про призначення судового розгляду на підставі обвинувального акту, вважаючи, що під час досудового розслідування було дотримано всіх вимог КПК України. Проте адвокат, діючий в інтересах потерпілих, та адвокат обвинуваченого Луцюка П.С. подали до суду клопотання про повернення обвинувального акту прокурору для усунення недоліків на підставі того, що обвинувальний акт не відповідає вимогам КПК України.

06.06.16 Приморський районний суд м. Одеси у складі: головуючого судді Іванова В.В., при секретарі Константинової Х.Ф., за участю прокурорів Ковальчука О.П., Вишнівського І.А., адвокатів та обвинуваченого Луцюка П.С., заслухавши думку прокурора, представника потерпілих, обвинуваченого та його захисника, дослідивши обвинувальний акт із додатками, прийшов до висновку, що обвинувальний акт не відповідає вимогам КПК України та підлягає поверненню прокурору для усунення недоліків з наступних підстав:

1. Всупереч ст. 55, п. 3 ч. 2 ст. 291 КПК України обвинувальний акт не містить відомостей щодо анкетних даних осіб, яким кримінальним правопорушенням завдано шкоду.
2. Згідно обвинувального акту, Луцюк П.С. обвинувачується у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 135, ч. 2 ст. 364, ч. 1 ст. 366 КК України. Однак, правова кваліфікація кожного кримінального правопорушення окремо не визначена; причинно-наслідковий зв'язок між кожним правопорушенням та його наслідком не наведений; відомості щодо наявності майнової чи немайнової шкоди в результаті вчинення кожного інкримінованого злочину окремо не виділені.
3. Відносно обвинуваченого Луцюка П.С. викладено правову кваліфікацію кримінального правопорушення із формулюванням обвинувачення щодо вчинення останнім зловживання службовим становищем. При цьому орган досудового розслідування посилається на встановлені фактичні обставини, що полягали у: «самоусуненні від виконання своїх службових обов'язків ...», «невведенні в дію оперативного плану...», «невиконанні службових обов'язків щодо своєчасного розроблення та введення в дію оперативного плану...» тощо. Але такий прояв поведінки особи, яка не вчиняє дії, які зобов'язана вчинити, визначається як «бездіяльність особи».
4. В обвинувальному акті зазначено, що «... розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, становить 213 961, 24 грн.» В той же час не вказано, який з інкримінованих злочинів спричинив таку шкоду; якщо наведену шкоду спричинили кілька із інкримінованих кримінальних правопорушень, то які саме; який розмір шкоди відповідає кожному інкримінованому кримінальному правопорушенню та чи є наведена в обвинувальному акті шкода наслідком дій саме Луцюка П.С.

Суддя заявив, що відсутність в обвинувальному акті фактичних обставин і конкретного формулювання обвинувачення та правової кваліфікації дій Луцюка П.С. унеможливорює

якісний і повний його захист і, як наслідок, має бути беззаперечною підставою для скасування вироку.

12.07.16 колегія суддів судової палати з кримінальних справ апеляційного суду Одеської області в складі: головуєчого Фаріни В.П., суддів - Дирдіна О.Д., Железнова В.М., при секретарі Стояновій Л.І., за участю прокурора Вишнівського І.А., потерпілих, адвокатів та обвинуваченого Луцюка П.С. розглянула у відкритому судовому засіданні кримінальне провадження за апеляційною скаргою прокурора у кримінальному провадженні прокурора другого відділу процесуального керівництва управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України на ухвалу Приморського районного суду м.Одеси від 06 червня 2016 року.

В цій апеляційній скарзі прокурор вказав, що ухвала суду являється незаконною, необґрунтованою та невмотивованою, а висновки суду не відповідають фактичним обставинам кримінального провадження, крім того, судом допущені істотні порушення вимог кримінального процесуального закону. В обвинувальному акті містяться всі відомості, передбачені ч.2 ст.291 КПК України, зокрема виклад фактичних обставин кримінальних правопорушень, які прокурор вважає встановленими, правова кваліфікація кримінальних правопорушень з посиланням на положення закону і статті закону України про кримінальну відповідальність та формулювання обвинувачення, а також розмір шкоди, завданої кримінальними правопорушеннями; крім того, до обвинувального акту долучені всі необхідні додатки. В зв'язку з чим прокурор просить:

- скасувати ухвалу Приморського районного суду м.Одеси від 06.06.2016 року про повернення прокурору обвинувального акту;
- призначити новий розгляд в суді першої інстанції.

Розглянувши у відкритому судовому засіданні кримінальне провадження за апеляційною скаргою, колегія суддів судової палати з кримінальних справ апеляційного суду Одеської області не погодилась з позицією Приморського суду, бо, на її погляд, обвинувальний акт відповідає вимогам, передбаченим ст.291 КПК України. Колегія суддів ухвалила:

- апеляційну скаргу прокурора у кримінальному провадженні прокурора другого відділу процесуального керівництва управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України задовольнити.
- ухвалу Приморського районного суду м.Одеси від 06 червня 2016 року про повернення обвинувального акту у кримінальному провадженні за обвинуваченням Луцюка П.С. прокурору скасувати та призначити новий розгляд кримінального провадження в суді 1 інстанції.

9.09.16 в судовому засіданні обвинувачений Луцюк П.С. заявив клопотання про залучення захисника до участі у даному кримінальному провадженні через Одеський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги. Приморський районний суд м. Одеси у складі: головуєчого судді Іванова В.В., при секретарі Константинової Х.Ф., за

участю прокурорів Ковальчука О.П., Вишнівського І.А., адвокатів та обвинуваченого Луцюка П.С. ухвалив доручити директору Одеського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги призначити адвоката для здійснення захисту обвинуваченого за призначенням та забезпечити його прибуття на судові засідання 22.09.2016 року о 15:30 годині в приміщенні Приморського районного суду м. Одеси у зал судових засідань № 299 для участі у кримінальному провадженні відносно Луцюка П.С.

22.09.2016 засідання не відбулося з невідомих причин.

- У підготовчому судовому засіданні прокурор просив постановити ухвалу про призначення судового розгляду на підставі обвинувального акту, вважаючи, що під час досудового розслідування було дотримано всіх вимог КПК України. Крім того, прокурор заперечував проти повернення обвинувального акту стосовно Луцюка П.С. прокурору для усунення недоліків, так як обвинувальний акт не містить недоліків, при наявності яких обвинувальний акт може бути повернуто прокурору.
- Адвокат, діючий в інтересах потерпілих, та потерпілий підтримали думку прокурора щодо можливості призначення обвинувального акту стосовно Луцюка П.С. до судового розгляду. Крім того, адвокат також заперечував щодо повернення обвинувального акту прокурору у зв'язку з відсутністю передбачених КПК України підстав.
- Адвокат, діючий в інтересах потерпілих, підтримав думку прокурора щодо призначення обвинувального акту стосовно Луцюка П.С. до судового розгляду. Крім того, адвокат зазначив, що відповідність обвинувального акту вимогам чинного законодавства вже була предметом судового розгляду апеляційним судом Одеської області, і Колегією суддів апеляційного суду Одеської області було визнано, що обвинувальний акт стосовно Луцюка П.С. відповідає усім вимогам КПК України.
- Адвокат, діючий в інтересах обвинуваченого Луцюка П.С., заперечував щодо призначення обвинувального акту стосовно підзахисного до судового розгляду, заявивши, що, на його погляд обвинувальний акт у кримінальному провадженні № 4201500000000282 повинен бути повернутий прокурору для усунення недоліків у зв'язку з тим, що останній не відповідає вимогам ст.291 КПК України. Так, обвинувальний акт містить чисельні протиріччя при формулюванні обвинувачення, обвинувачення не конкретизоване, у тому числі органом досудового розслідування не зазначено, які саме переваги немайнового характеру мав отримати обвинувачений при вчиненні ним кримінального правопорушення. Також, адвокат вважає, що дії обвинуваченого органом досудового розслідування помилково кваліфіковані за ст.364, а не за ст.367 ККУ України. Крім того, залишається не зрозумілим, чому Луцюка П.С. обвинувачують в тому, що повинні були виконувати усі працівники міліції Одеської області та працівники МНС, а не особисто Луцюк П.С.
- Обвинувачений Луцюк П.С. підтримав думку свого адвоката, також доповнив, що обвинувальний акт складений загальною і не конкретно, щоб працівники прокуратури України, які винні у вчиненні вказаних злочинів, не були притягнені до

кримінальної відповідальності.

12.10.16 Приморський районний суд м. Одеси у складі: головуючого судді Іванова В.В., при секретарі Константинової Х.Ф., за участю: прокурора Вишнівського І.А., адвокатів, потерпілого та обвинуваченого Луцюка П.С., розглянувши у відкритому судовому засіданні обвинувальний акт у кримінальному провадженні №42015000000002821 від 24.12.2015 року за обвинуваченням Луцюка П.С. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.3 ст. 135, ч.2 ст. 364, ч.1 ст.366 КК України, встановив: враховуючи висновки, зазначені у рішенні апеляційного суду Одеської області від 12.07.2016 року, підстав для повернення обвинувального акту прокурору для продовження досудового розслідування не має. Обставини, які можуть бути підставою для закриття кримінального провадження, відсутні. Обвинувальний акт відповідає вимогам КПК України. Підстав для обрання, зміни чи скасування заходів забезпечення кримінального провадження, в т.ч. запобіжного заходу, обраного щодо обвинуваченого, не існує. Суд ухвалив обвинувальний акт стосовно Луцюка П.С. призначити до судового розгляду у відкритому судовому засіданні в приміщенні Приморського районного суду м. Одеси у залі судових засідань №229, за участю прокурора, потерпілих, захисників та обвинуваченого.

20.10.16 Приморський районний суд м. Одеси у складі головуючого судді Іванова В.В., при секретарі Константинової Х.Ф., за участю прокурора - Вишнівського І.А., адвокатів, обвинуваченого Луцюка П.С., розглянувши у відкритому судовому засіданні обвинувальний акт за обвинуваченням Луцюка П.С. ухвалив:

- Призначити судовий розгляд обвинувального акту на 27 жовтня 2016 року о 15 год. 30 хв. у відкритому судовому засіданні в приміщенні Приморського районного суду м. Одеси у залі судових засідань №229.
- Визначити коло осіб, які обов'язково мають приймати участь у розгляді обвинувального акту стосовно Луцюка П.С.: прокурор, обвинувачений, його захисник, потерпілі та їх представники.
- Задовольнити клопотання ряду осіб про визнання їх потерпілим у даному кримінальному провадженні, так як вони являються близькими родичами загиблих 02.05.2014 року.
- Скаргу представника потерпілих, подану на бездіяльність слідчого та прокурора Генеральної прокуратури України, - задовольнити частково.
- Зобов'язати прокурора відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України вжити заходів щодо відкриття потерпілим матеріалів досудового розслідування відповідно до вимог кримінального процесуального закону.
- Зобов'язати прокурора забезпечити адвокату Луцюка П.С. можливість ознайомитись з матеріалами кримінального провадження терміном в один місяць.
- В іншій частині вимог представника потерпілих - відмовити.

30.11.16, Приморський районний суд м. Одеси, головуючий - суддя Іванов. Присутня велика група прокурорів, біля 10 осіб. Адвокат обвинуваченого - Веселов, приватний. Слухання тривало годину, без перерви - з 14:30 до 15:30. Спостерігач вів відеозапис. Слухання проходило у звичайному режимі. Були присутні 15 осіб, включно зі сторонами справи. Були присутні монітори ОБСЄ. Справа рухається рутинно. Суд прийняв рішення відкласти слухання для надання адвокату можливості ознайомитися з обвинуваченням. Думка спостерігача: існують підстави вважати, що відбувається штучне затягування та змова сторін. В Єдиному державному реєстрі судових рішень інформація про дане судове засідання відсутня.
20.12.16, Приморський районний суд м. Одеси, головуючий - суддя Іванов. Присутня велика група прокурорів, біля 10 осіб. Адвокат обвинуваченого - Веселов, приватний. Слухання тривало 15 хвилин, з 14:00 до 14:15. Були присутні 15 осіб включно зі сторонами. Жодний з десятка прокурорів на зміг бути присутнім на суді. Приватний адвокат обвинуваченого Веселов попросив додатковий час для вивчення матеріалів справи. Він фотографує матеріали справи телефоном, встиг перефотографувати всього 9 томів справи, а треба ще 16. Просить ще місяць для ознайомлення. Затримка з причини відсутності процесуального керівника. Суд і адвокат потерпілих погоджується відкласти слухання на місяць з огляду на новорічні свята. На 10-й хвилині від початку засідання в зал зайшов ще один суддя і сів на лавку як звичайний спостерігач. Ще через 2 хвилини до нього підійшла дівчина, схоже, що секретар суду, з папками і стояла поряд. На 14-й хвилині засідання, коли була оголошена перерва і учасники почали виходити, другий суддя зайняв відповідне місце "на кафедрі", секретар – біля комп'ютера, в зал стрімко зайшли сторони і за хвилину там вже відбувалося слухання по іншій справі. Можна зробити висновок: у канцелярії суду було відомо сценарій засідання вже через 5 хвилин після його початку. В Єдиному державному реєстрі судових рішень інформація про дане судове засідання відсутня.
24.01.17, Приморський районний суд м. Одеси. Слухання перенесено в зв'язку із відрядженням судді, сторони були попереджені, з'явилися лише спостерігачі та 2-є потерпілих
31.01.17, Приморський районний суд м. Одеси, головуючий - суддя Іванов В.В. Дещо посунулися вперед - на наступні засідання викликають свідків. Також будуть зачитані цивільні позови

В Єдиному державному реєстрі судових рішень інформація про дане судове засідання відсутня.

20.02.17, Приморський районний суд м. Одеси, головуючий - суддя Іванов В.В. Попри всі зволікання, на останньому засіданні, яке відбулося 20 лютого, справа з мертвої точки нарешті зрушила.

Відбулося те, що анонсувалося вже впродовж кількох місяців, – були зачитані цивільні позови потерпілих.

Всього було заявлено 18 цивільних позовів на загальну суму близько 6 млн. грн., з них 2 позови по 100 тисяч, 4 – по 500, решта – по 300 тисяч.

Також потерпілі вимагають проведення судово-психіатричної експертизи для визначення розміру матеріальних збитків, шкоди немайнового характеру, заподіяної потерпілим вчиненням кримінальним правопорушенням обвинувачуваного Луцюка П.С.

Наступне засідання має відбутися 06.03.17.

В Єдиному державному реєстрі судових рішень інформація про дане судове засідання відсутня.

06.03.17, Приморський районний суд м. Одеси, головуючий - суддя Іванов В.В.

Після піврічного топтання на місці суд доволі несподівано суттєво просунувся уперед.

Всього лише півгодини пішло на те, аби визначити обсяг доказів, що підлягають дослідженню у суді, та порядок їх дослідження, як це передбачено ст. 349 КПК України.

Під час обговорення порядку та обсягу доказів обвинувачуваний П.Луцюк зробив заяву про те, що справа проти нього сфальсифікована прокуратурою, яка намагається відбілити свою участь у тих подіях, що у нього є важливі для суспільства свідчення і що він би хотів, аби ці свідчення почули широкі кола громадськості. Звісно, така заява інтригує і привертає увагу до подальших засідань у цій справі. Втім, радіти раптовому просуванню уперед зарано - обвинувачений побажав свідчити в кінці розгляду, після дослідження всіх письмових доказів й допиту свідків та потерпілих, на що очевидно має право.

В Єдиному державному реєстрі судових рішень інформація про дане судове засідання відсутня.

На який час може затягнутися дослідження 50-ти томів справи та допит сотні свідків, уявити важко.

Крім відомої вже проблеми неналежного розслідування та умисного затягування усіх справ, пов'язаних з подіями 2-го травня, цю судову справу наздогнали ще й внутрішні проблеми нашої судової системи: у слуханні намітилася несподівана перерва, яку спричинив лист Вищого спеціалізованого суду України від 1 січня поточного року.

До Приморського районного суду м. Одеси надійшла заява представника потерпілого - адвоката Григорука Г.П. про відвід судді Приморського районного суду м. Одеси Іванова В.В. від розгляду обвинувального акта у кримінальному провадженні №4201500000002821 від 24.12.2015 року, мотивуючи наступним:

- Ухвалою судді Приморського районного суду м. Одеси Іванова В.В. повернено обвинувальний акт у вказаному кримінальному провадженні прокурору для усунення недоліків. Рішенням апеляційного суду Одеської області ухвалу судді Іванова В.В. - скасовано, та направлено до місцевого суду. Згідно із роз'ясненням Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, суддя, котрий прийняв рішення про повернення обвинувального акта прокурору не має права брати участь у подальшому його судовому розгляді, у разі скасування апеляційним судом відповідної ухвали. Наведені вище обставини, вказують на наявність підстав для відводу судді.
- У судовому засіданні потерпілий та його представник підтримали заяву про відвід, вважали за необхідне її задовольнити.
- Прокурор заперечив проти відводу, посилався на те, що Роз'яснення ВССУ носять тільки рекомендаційний характер, у ст.76 КПК України наведений вичерпний перелік випадків, при наявності яких суддя зобов'язаний написати заяву про самовідвід. В даному випадку підстав для відводу не вбачається.
- Суддя Іванов В.В. до судового засідання не з'явився, про час, дату та місце судового засідання був повідомлений належним чином, давати пояснення не забажав.

20.03.17 (по інформації спостерігача - 24.03.17) Приморський районний суд м Одеси у складі: головуєчого судді - Попревича В.М., секретаря судового засідання -Торчинської О.О.,за участі прокурора - Фатеева А.В., представника потерпілого - Григорука Г.П. та потерпілого, розглянувши у відкритому судовому засіданні заяву представника потерпілого - адвоката Григорука Георгія Петровича про відвід судді Приморського районного суду м. Одеси Іванова Віктора Васильовича, заслухавши думку заявника, дослідивши обставини по справі, прийшов до висновку про наступне:

Факти, на які посилається представник потерпілого, не є підставою, передбаченою у ст. 76 КПК України для відводу судді, а роз'яснення ВССУ не є джерелом права, і мають тільки рекомендаційний характер. Однак, за викладених обставин з метою недопущення виникнення сумнівів у стороннього спостерігача, в об'єктивності судді Іванова В.В., суд прийшов до висновку про можливість задоволення заяви про відвід.

Суд ухвалив:

- Заяву представника потерпілого - адвоката Григорука Г.П. про відвід судді Приморського районного суду м. Одеси Іванова Віктора Васильовича - задовольнити.
- Передати вказане кримінальне провадження до канцелярії Приморського районного суду м. Одеси для здійснення повторного автоматичного розподілу згідно з вимогами ст. 35 КПК України.

07.04.17, Приморський районний суд м. Одеси, головуєчий - суддя Коваленко В.М. Засідання відкладене, не з'явилися прокурори
В Єдиному державному реєстрі судових рішень інформація про дане судове засідання відсутня.

16.05.17, Приморський районний суд м. Одеси, головуючий - суддя Коваленко В.М. Відбулася зміна складу суду, усі сторони процесу мають право на його відвід. Після зміни складу суду процесуальні норми передбачають обов'язкову присутність потерпілих хоча б на першому засіданні.

Явку потерпілих має забезпечити обвинувачення.

Передбачалося, що це відбудеться 16 травня, але багато потерпілих на засідання не з'явилися, не написали заяв про розгляд справи за їх відсутності та нема їх представника - але прийшли лише четверо з 35-ти.

Прокурор визнав свою помилку та урочисто пообіцяв всерйоз взятися за це завдання і все забезпечити.

Термін у 8 днів прокурора цілковито влаштовував.

Засідання перенесене на 24.05.17

В Єдиному державному реєстрі судових рішень інформація про дане судове засідання відсутня.

24.05.17, Приморський районний суд м. Одеси, головуючий - суддя Коваленко В.М.

Знову не зібралися потерпілі, присутній лише один, прокуратура не вжила заходів для забезпечення присутності потерпілих.

З'ясувалося, що попри свої заяви тижневої давності, забезпечити обіцяне прокурор не здатний. Він лише приніс 3 заяви від потерпілих, які просять розглядати справу без них.

На питання щодо решти учасників процесу, прокурор лише стиснув плечима, повідомивши, що він вчора особисто (!) їздив аж у Фонтанку щоб знайти аж одного (!) з потерпілих, та й те – без результату.

Таким чином прокуратура своїми діями (а точніше – бездіяльністю) створює пряму загрозу подальшому слуханню справи.

Без явки потерпілих далі рухатися неможливо. Очікувати сплеску ентузіазму від прокуратури підстав нема. Завдання по забезпеченню присутності 35-ти немотивованих людей в одному місці й в один час само по собі непросте. А за відсутності бажання досягти результату воно є нездійсненним.

За такого стану справ, прокурор вважає цілком можливим призначати наступне засідання ще через 10 днів без жодних гарантій розв'язання проблеми, що існує.

І хоча суд вирішив зробити перерву довшою, до 14 червня, жодних важелів впливу ані на явку потерпілих, ані на дії прокурора у нього, схоже, нема.

Звертає на себе увагу й байдужість сторони захисту.

Після того, як Луцюк П.С. гучно заявив про фальсифікацію справи прокуратурою, він навіть не намагається звернути увагу суду на кричуще невиконання прокуратурою її обов'язків, що прямо порушує його право на розумні строки розгляду справи і спонукає до нескінченних поїздок через півкраїни заради безмістовного чергового судового засідання.

У свою чергу, повну байдужість до резонансної справи виявляє й адміністрація

Приморського суду. Попри те, що розклад слухань був викладений на місяць вперед, для цього засідання була виділена не пристосована зала. Вона обладнана для слухання справ, де є суд і відповідач, а не дві сторони процесу. Відтак, на одній лавці, яка призначена для

публіки, довелося сидіти разом обвинуваченому, його адвокату та адвокатам потерпілих, що вочевидь не забезпечує конфіденційності спілкування та змагальності сторін. Засідання перенесене на 14.06. В Єдиному державному реєстрі судових рішень інформація про дане судове засідання відсутня.

14.06.17, Приморський районний суд м. Одеси, головуючий - суддя Коваленко В.М. Обвинувачений спізнюється на півгодини – Укрзалізниця змінила розклад (поїзд, який ходить лише по парних – єдине сполучення між Луцьком та Одесою). Троє з чотирьох представників потерпілих відсутні, вони в іншому суді, на засіданні по справі 2-го травня. З 35-ти потерпілих присутні лише двоє. Ще близько 15 написали заяву про розгляд справи за їх відсутності. Суддя за звичкою питає в сторін їх ставлення щодо можливості проводити засідання в такому складі. І тут прокурор несподівано докорінно змінює позицію. Якщо на минулому засіданні він вважав, що можна рухатися далі й без потерпілих, то сьогодні він впевнен - продовжувати слухання неможливо, а до потерпілих треба застосувати стягнення за неявку в суд. На диво, представник потерпілих заявив, що слухання можна продовжувати й в такому складі, що теж є протилежною позицією порівняно із висловленою минулого разу. Його підтримали оба присутні потерпілі. І лише адвокат обвинуваченого вже друге засідання поспіль дотримується цілком логічної правової позиції – склад суду змінився, прокурор змінився. Відтак – усі учасники процесу мають право на відвід судді та/або прокурора, а якщо вони не можуть з'явитися особисто, то їхнє ставлення до складу суду і прокурора має бути подано у письмовому вигляді. До тих пір, поки вони не висловили свою позицію, переходити до слухання по суті неможна. Суддя з цією думкою теж згодний і тому закриває засідання, призначивши дати 5-ти наступних засідань у серпні і вересні. При тому на кожне засідання передбачено по 6 годин робочого часу. Абсолютно беззмистовні сьогоднішні та попередні засідання, і раптом – одразу чітко розплановані 30 годин робочого часу. Що такого має трапитися під час липневих відпусток, аби на початку серпня сторони зібралися в такому складі, аби розглядати справу 6 годин поспіль? Тут ще варто було б згадати, що й зміна складу суду відбулася з ініціативи адвоката потерпілих. Не міг же він не розуміти, що в подальшому виникне потреба з'ясувати, чи новий суддя не має відводів від учасників процесу. Тобто, розгляд справи по суті гальмується виключно стараннями потерпілих. На тлі цього театру абсурду найбільш сумлінним і відповідальним учасником процесу виглядає П.Луцьок, людина, яка притягується до кримінальної відповідальності за дії, від яких загинули 48 людей. Він чемно їздить поїздом на кожне засідання, вбиваючи більше доби заради 15-хвилинного дійства, він поспішає з поїзду до зали суду, він піклується про інтереси потерпілих.

В Єдиному державному реєстрі судових рішень інформація про дане судове засідання відсутня.

8.08.17, 16.08.2017 р. – Приморський районний суд м. Одеси, головуючий - суддя Коваленко В.М. Обидва засідання не відбулося через неявку потерпілих.

За повідомленнями ЗМІ, Генеральна прокуратура викликала на допит першого заступника міністра внутрішніх справ Сергія Ярового.

Про це повідомляється на сайті Генеральної прокуратури, яка також оприлюднила текст повістки:

«ПОВІСТКА про виклик Ярового С.А.

Громадянин Яровий Сергій Анатолійович, який станом на 02.05.2014 перебував на посаді заступника Міністра внутрішніх справ України, відповідно до вимог ст. ст. 133, 135 КПК України викликається на 11 год 00 хв 08 серпня 2017 року до старшого слідчого в особливо важливих справах третього слідчого відділу управління спеціальних розслідувань Департаменту спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України старшого радника юстиції Зіньковського І.П. у кабінет № 122 (тел.044-200-71-91) за адресою: 04070, м. Київ, вул. Борисоглібська, 18, каб. №122 для проведення допиту в якості свідка у кримінальному провадженні №42014160000000186 від 02.05.2014 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 367, ч. 3 ст. 27, ч. 2 ст. 294, ч. 2 ст. 27, ч. 2 ст. 364, ч. 3 ст. 135 КК України.»

8.08.17 Сергій Яровий не прибув на допит в Генеральну прокуратуру. Причини неявки Генпрокуратурі невідомі. Разом з тим, Департамент комунікації МВС України розповсюдив повідомлення, в якому стверджує, що Яровий буде співпрацювати зі слідством:

«Перший заступник міністра внутрішніх справ генерал-полковник Сергій Яровий, як і всі посадові особи МВС, постійно брав, бере і братиме участь у процесуальних заходах та слідчих діях ГПУ при дотриманні всіх вимог Кримінально-процесуального кодексу. Сергій Яровий обов'язково надасть всі відомості, необхідні слідчим ГПУ для розслідування проваджень за фактами неналежного виконання службових обов'язків посадовими особами ГУ МВС України в Одеській області під час масових заворушень в Одесі 2 травня 2014 року і захоплення 4 травня будівлі Одеського міського управління ГУ МВС України в Одеській області».

ДОДАТКОВА ІНФОРМАЦІЯ

ЛУЦЬОК Петро Сергійович

Начальник Головного управління МВС України в Одеській області з 1 березня 2014 року по 3 травня 2014 року.



Луцук Петро Сергійович народився 3 жовтня 1956 року в смт. Млинів Рівненської області.

З 1974 по 1976 роки - служба в Збройних силах на посадах рядового і молодшого начальницького складу.

В органах внутрішніх справ служить з грудня 1976 року.

Починав інспектором дорожнього нагляду міліції відділу внутрішніх справ Млинівського райвиконкому УВС Рівненської області, пройшов шлях від рядового до полковника міліції.

Під час роботи в органах внутрішніх справ, у 1985 році, закінчив Харківський юридичний інститут за спеціальністю «Правознавство».

У різні періоди працював на посадах дільничного інспектора міліції та слідчого, начальника відділення спецміліції. Обіймав посади начальника ДАІ Рівненської, Одеської та Закарпатської областей, начальника штабу УМВС на Одеській залізниці.

Очолював блок міліції громадської безпеки та кримінальної міліції Волинської області, був заступником начальника УМВС прикордонної зони.

У різні роки був керівником структурного підрозділу Національної академії внутрішніх справ України в Рівненській області та начальником училища професійної підготовки працівників міліції Волинської області. Нагороджений відомчими нагородами.

В 2011 р отримав ступінь кандидата наук. Спеціальність -Юридичні науки. 12.00.09 - Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза. Захист проходив в Одеському державний університет внутрішніх справ

Має доньку та двох синів.

Джерела:

www.volynnews.com

<http://vkksu.gov.ua>

