

ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СУДОВОГО МОНІТОРИНГУ

розгляду «справи 2 травня» в Малиновському суді м. Одеса
02.12.16 р. - 15.05.17 р.

ЦЕНТР ПРАВОВОГО МОНІТОРИНГУ «ГІДНІСТЬ»

грудень 16 р. - травень, 2017 р., м. Одеса

ПРО ПРОЕКТ

1 вересня 2016 року на базі ГО «Експертно-аналітичне агентство «Група 2 травня» створений Центр правового моніторингу «Гідність». Громадські спостерігачі Центру проводять моніторинг дотримання прав учасників судових процесів по розгляду кримінальних справ, пов'язаних з подіями 2 травня 2014 р., які слухаються в районних судах м. Одеси. Як відомо, ці резонансні справи привертають велику увагу громадськості і ЗМІ, а судові рішення часто викликають протести політичних активістів.

Судовий розгляд кримінальних справ, пов'язаних з подіями 2 травня 2014 р. в Одесі, є предметом постійного моніторингу міжнародних спостерігачів ОБСЄ та Верховного комісара з прав людини ООН.

На даний час громадські спостерігачі Центру ведуть моніторинг судових процесів у кримінальних справах, пов'язаних з подіями 2 травня: справа про масові заворушення (Малиновський суд м. Одеса), справа колишнього начальника обласного управління МВС України П. Луцюка (Приморський суд м. Одеса), справа «євромайданівця» С. Ходіяка, якого звинувачують у вбивстві 2 травня 2014 р. (Київській суд м. Одеса), справа колишніх працівників Головного управління ДСНС України в Одеській області В. Губая, С. Коєвой і Ю. Швиденко (Приморський суд м. Одеса).



Проект підтриманий
Посольством Королівства Нідерландів
в Україні (програма MATRA)

Контакти Центру правового моніторингу «Гідність»
65007, м. Одеса, вул. Старорізнчна, 28, оф. 1

+380 (48) 735 15 70
+380 (63) 357 14 20

E-mail: info@gidnist.org.ua Сайт gidnist.org.ua

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ЩОДО МОНІТОРИНГУ

Мета моніторингу

Отримання та систематизація відкритої інформації щодо судового засідання з розгляду резонансної «справи 2 травня» в Малиновському суді м. Одеса; аналіз перебігу судового засідання на дотримання основоположних прав людини в світлі ст. 6 «Право на справедливий суд» Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод та Кримінально-процесуального кодексу України; інформування громадськості щодо перебігу судових засідань і розробка рекомендацій щодо усунення зафіксованих недоліків.

Об'єкт моніторингу

Судове засідання з розгляду кримінальної справи по обвинуваченню 18 громадян України та 2 громадян Російської Федерації в організації масових заворушень, які призвели до загибелі людей або до інших тяжких наслідків, 2 травня 2014 р. в м. Одеса.

Методологія моніторингу заснована на принципах, викладених в довідковому посібнику для практиків «Моніторинг судових процесів» (БДІПЛ / ОБСЄ), посібниках ЕСПЛ. Також при складанні звітів використовується практичний досвід Групи громадського спостереження «ОЗОН» (м. Київ).

Способи моніторингу

Громадські спостерігачі відвідують всі відкриті судові засідання, після кожного засідання складають звіти за встановленою формою. Фіксація судового процесу ведеться також за допомогою портативних аудіо- та відео пристроїв відповідно до ст. 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Принципи моніторингу

- **невтручання:** монітор не має права втручатися в процес відправлення правосуддя;
- **об'єктивність:** під час свого спостереження монітор повинен однаково звертати увагу на всі факти порушень та не віддавати перевагу будь-якій зі сторін;
- **публічність:** монітор здійснює свою діяльність відкрито, спостереження проводиться із відповідним посвідченням та бейджем.

Моніторинг спрямований на перевірку дотримання складових права на справедливий суд:

1. Право на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.
2. Справедлива судова процедура
3. Презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини
4. Забезпечення права на захист
5. Гласність і відкритість судового провадження
6. Безпосередність дослідження показань, речей і документів.

ІНФОРМАЦІЯ ПРО СУДОВИЙ ПРОЦЕС

Обвинувальний акт по кримінальній справі № 1201400000000380 був отриманий Приморським судом м. Одеси в листопаді 2014 р. На лаву підсудних потрапили 20 осіб - в основному, активістів «Одеської народної дружини», які були затримані органами правопорядку 2 травня 2014 р. в торговому центрі «Афіна» на Грецькій площі. Всім підсудним пред'явлено звинувачення за ч. 2 ст. 294 Кримінального кодексу України: організація масових заворушень, які призвели до загибелі людей або до інших тяжких наслідків.

Перші ж слухання почалися з конфліктів між активістами проукраїнських і проросійських організацій, які відвідують засідання. Голова Приморського суду С. Кічмаренко двічі звертався з клопотанням до Апеляційного суду Одеської області, щоб розгляд справи перенесли в інший суд. Друге клопотання було задоволено, і обвинувальний акт переправили в Малиновський суд м. Одеси.

Судова колегія за клопотаннями обвинувачених двічі повертала обвинувальний акт на доопрацювання в прокуратуру. При цьому було відзначено велику кількість порушень закону та прав підсудних з боку обвинувачення.



Перші засідання в Малиновському суді теж почалися з зіткнень. Але потім міліція почала блокувати найбільш радикальних громадян на підходах до суду, а в фойє розділяти протиборчі сторони. Проте два з гаком роки слухань в Малиновському суді - це ланцюг скандалів: конфліктів, зіткнень, бійок, тиску на суд і блокування залу засідань, оголошення обвинуваченими

голодування і навіть спроби одного з обвинувачених порізати собі вени в залі суду, а також численних переносів засідань через неявку учасників процесу.

За два роки судового процесу розглянути справу так і не вдалося, і 2 грудня 2016 року було прийнято рішення почати все спочатку ...

ІНФОРМАЦІЯ ПРО СУД



Малиновський районний суд: вул. Василя Стуса, 1а, м. Одеса 65033

Вид провадження: кримінальне

Інстанція: перша

Колегія суддів: Корой В.Д., Іщенко О.В., Старіков О.О. Запасний суддя - Журик С.В.

ІНФОРМАЦІЯ ПРО СПРАВУ

Номер справи: 521/4695/15-к

Номер кримінального провадження: №12014000000000380 від 16.09.2014.



СТАТТІ ОБВИНУВАННЯ

Альошин О.А., Власенко В.С., Глізнуца С.А., Гришук Є.В., Гулій Є.Б., Долженков С.О., Дзюбенко О.О., Ємельянов М.І., Зайцев О.І. Зібницький В.В., Ільницький В.В., Ковшов П.В., Корчинський С.М., Михайлов В.Г., Романюк В.В., Рудик С.М., Тананушко А.В., Шапка О.В., Мефьодов Є.І., Сакаюв М.В. - ч. 2 ст. 294 КК України.

Суханов О.М. - ч. 2 ст. 263, ч. 2 ст. 294 КК України.

Обвинувачені – це в основному активісти «Одеської народної дружини», які були затримані органами правопорядку 2 травня 2014 р. в торговому центрі «Афіна» на Грецькій площі. Всім підсудним пред'явлено звинувачення за ч. 2 ст. 294 Кримінального кодексу України: організація масових заворушень, які призвели до загибелі людей або до інших тяжких наслідків. Формулювання обвинувальних актів стосовно всіх (крім С.Долженкова) – практично однакове, різниця лише – в анкетних даних.

ОБВИНУВАЛЬНИЙ АКТ

Відомості щодо об'єднаного кримінального провадження № 1201400000000380 внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 16.09.2014 р. стосовно **Долженкова С.О.** Альошина О.А., Власенка В.С., Грибовського О.А., Глізнуца А.А., Глізнуца С.А., Гришука Є.В., Гулія Є.Б., Дзюбенка О.О., Ємельянова М.І., Зайцева О.І. Зібницького В.В., Ільницького В.В., Ковшова П.В., Корчинського С.М., Мефьодова Є.І., Мілютіна В.П., Михайлова В.Г., Романюка В.В., Рудика С.М., Тананушка А.В., Шапки О.В., Сакаюва М.В. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 294 КК України,

Суханова О.М. за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 263, ч. 2 ст. 294 КК України.

Пізніше справу стосовно **Глізнуци А.А., Мілютіна В.П., Тананушка А.В.** було виділено в окреме провадження. Підозрюваного **Грибовського О.А.**, за повідомленнями ЗМІ, обміняли на одного з полонених співробітників СБУ.

Текст обвинувального акту:

«Впродовж листопада 2013 - лютого 2014 року на території України відбулися масові акції протестів проти свавілля чинної на той час влади, внаслідок яких колишній Президент України, його найближче оточення, а також керівництво правоохоронних і силових органів країни залишили країну, щоб уникнути кримінальної відповідальності за вчинені злочини проти її громадян.

Не бажаючи миритися із втратою влади та можливості збагачення у незаконний спосіб, використовуючи повноваження посадовців вищого рівня, представники колишньої державної влади, перебуваючи за межами країни, з метою повернення своїх посад вирішили вести антидержавну, підривно та диверсійну діяльність, пов'язану з поширенням ідей сепаратизму, розбрату, ксенофобії, спрямовану на дестабілізацію суспільно-політичної ситуації, порушення функціонування державних та громадських структур.

Також наслідком такої діяльності повинно стати падіння рівня життя громадян, зростання невдоволення керівництвом держави та його курсом на євроінтеграцію, що дасть змогу розвинути нав'язану ззовні ідею федералізації і, як наслідок, призведе до втрати країною державності і сприятиме виникненню окремих автономних територій, на які вони зможуть повернутися та продовжити перебування у владі.

Для втілення в дію своїх злочинних намірів колишні представники влади та силових структур України вирішили залучити раніше судимих осіб, колишніх працівників правоохоронних органів, яких звільнено зі служби з дискредитуючих підстав, представників маргінальних прошарків суспільства, членів політичних партій та організацій проросійської спрямованості, які за грошову винагороду та за сприяння ряду діючих працівників правоохоронних органів мали безпосередньо вчиняти дії, спрямовані на розпалювання ворожнечі серед мешканців Одеської області. Проводити систематичну та цілеспрямовану діяльність для нав'язування антиукраїнських поглядів шляхом поширення неправдивої інформації про приїзд до Одеської та інших південно-східних областей радикально налаштованих націоналістичних груп із західного регіону країни, які, начебто, мають на меті силові акції проти російськомовної частини населення для нав'язування своїх поглядів, спрямованих на боротьбу із Росією і всіма, хто підтримує ідеї входження України до Митного союзу в складі колишніх республік СРСР, що не відповідало дійсності.

У результаті залучені на платній основі особи, діючи за вказівкою та сприянням колишніх представників владних і силових структур, починаючи з березня 2014 року організували на території м. Одеси групу осіб, які під проросійськими гаслами, висловлюючи незгоду з курсом чинного керівництва держави на євроінтеграцію, розташували наметове містечко на площі Куликовому Полі, 1, у м. Одесі, створивши проросійський осередок для подальшої дестабілізації соціально-політичної ситуації на території Одеської області та всього південно-східного регіону країни.

Здійснюючи фінансування групи осіб, які перебували в наметовому містечку на пл. Куликовому полі в м. Одесі, невстановлені особи почали планувати організацію масових заворушень у місті з наміром спровокувати протистояння серед місцевого населення і

тим самим дестабілізувати суспільно-політичну ситуацію в місті Одесі та області, з подальшим захопленням адміністративних та владних приміщень і загалом захоплення влади в місті та області.

Вчинення таких дій повинно було показати мешканцям іншої частини південно-східного регіону країни солідарність Одеської області із мешканцями Донецької та Луганської областей, які створюють народні республіки під вигаданим приводом - приходом до влади в Україні націоналістів і радикалів, які мають на меті заборону російської мови та культури з подальшим розривом відносин із «братнім» російським народом.

Для залучення до масових заворушень більшої кількості маргіналів та осіб з антидержавними поглядами невстановлені особи через мережу Інтернет, зокрема через соціальні мережі «В контакте», почали поширювати ідею створення так званих Одеської народної республіки та Новоросії. Зазначені ресурси мережі Інтернет використовувалися також для координації дій осіб під час організації та підготовки масових заворушень.

Очікуючи моменту для початку активних дій, невстановлені особи з числа колишніх представників влади та представники проросійськи налаштованих політичних партій і організацій вирішили використати інформацію про намір уболівальників футбольних клубів «Чорноморець» та «Металіст» проведення перед матчем 02.05.2014 мирної пішої ходи вулицями міста Одеси під гаслами державної єдності країни з метою демонстрації своєї патріотичної проукраїнської позиції, та влаштувати протистояння в місті Одесі для дискредитації чинної влади, дестабілізації суспільно-політичної ситуації в м. Одесі та держави загалом.

Зокрема, через своїх довірених осіб у м. Одесі колишні можновладці вирішили спровокувати масові заворушення, поєднані із захопленням будівель, знищенням майна громадян, підпалами, заподіянням тілесних ушкоджень учасникам мирної ходи, вбивства пересічних громадян, сподіваючись у такий спосіб викликати резонанс серед місцевого населення та південно-східного регіону країни, звинувативши в таких діях радикальні націоналістичні партії, жителів центральної та західної частини України, а також чинну владу.

Через створену мережу довірених осіб, зокрема організації «Народна дружина Одеси», «Дружина Одеси», «Одеське православне козацтво», «Громадянський альянс», та їх лідерів - Давідченка А.В., Долженкова С.О., Будька В.О. та інших невстановлених осіб, колишні представники владних структур, забезпечивши фінансування підготовки до масових заворушень, ведення антидержавної діяльності на території України, шляхом підбурювання громадян до масових виступів, вчинення насильства, підпалів, захоплення адміністративних будівель та інших споруд, через мережу Інтернет поширили інформацію про приїзд у місто радикальних націоналістичних партій, зокрема представників Правого сектору, з намірами вчиняти насильницькі дії проти російськомовної частини населення, які мають проросійські погляди і загалом виступають за збереження дружніх відносин із громадянами Російської Федерації. Водночас вони поширили заклики до участі у несанкціонованому мітингу 02.05.2014 для протидії націоналістам.

02.05.2014, близько 10.00 Давідченко А.В., Долженков С.В., Будько В.О. та інші невстановлені особи, маючи невстановлену вогнепальну зброю, на автомобілі «Форд-Транзит» прибули до наметового містечка на Куликовому Полі, де, поширюючи інформацію про приїзд у місто Одесу численної групи озброєних представників Правого сектору, підбурили групу осіб до участі у масових заворушеннях. При цьому забезпечили їх засобами індивідуального захисту (бронежилетами, металевими касками), а також предметами (металевими палицями, бітами, тощо), які мають використовуватися як

зброю при протистояннях з правоохоронними органами та учасниками проукраїнського мітингу, після чого спрямували підбурений ними натовп до перехрестя Олександрівського проспекту та вулиці Жуковського в м. Одесі, де був запланований загальний збір осіб для участі у масових заворушеннях.

У результаті спільних дій Давідченка А.В., Долженкова С.В., Будька В.О. та інших невстановлених осіб, неподалік указанного перехрестя було зібрано близько п'ятиста осіб під проросійськими гаслами та закликами до федералізації регіонів країни, створення автономних республік, відмову від євроінтеграційного курсу держави, яких забезпечено холодною та вогнепальною зброєю, металевими прутами, бітами та іншими предметами, спеціально пристосованими для участі у фізичних протистояннях в натовпі та заподіяння тілесних ушкоджень.

Близько 14.00 Давідченко А.В., Долженков С.О., Будько В.О. та інші невстановлені особи, попередньо розробивши сценарій дій очолюваного ними натовпу та розподіливши ролі серед його активних учасників, а саме: Альошина О.А., Віненка І.М., Власенка В.С., Грибовського О.А., Глізнуци А.А., Глізнуци С.А., Грищука Є.В., Гулія Є.Б., Гур'єва Є.А., Дзюбенка О.О., Ємельянова М.І., Зайцева О.І., Зібницького В.В., Ільїницького В.В., Ковшова П.В., Корчинського С.М., Культі С.О., Кухаря А.В., Мефьодова Є.І., Мілютіна В.П., Михайлова В.Г., Посьміченка О.О., Романюка В.В., Рудика С.М., Сакаюва М.В., Суханова О.М., Тананушка А.В., Фомінова О.О., Шабаліна О.І., Шапки О.В., Шпарака Є.А. та інших невстановлених осіб (далі – обвинувачені, прим. автора звіту), керуючи діями вказаних осіб, направили їх до вул. Грецької в м. Одесі, де у цей час відбувалася мирна хода вболівальників футбольних клубів «Чорноморець» та «Металіст», а також інших громадян, які підтримували єдність України.

Перебуваючи на пл. Куликове Поле, а в подальшому на пр. Олександрівському, на вул. Грецькій в м. Одесі, Давідченко А.В., Долженков С.О., Будько В.О. та інші невстановлені особи почали підбурювати організований ними натовп до силових протистоянь з учасниками мирної ходи, організованої вболівальниками футбольних клубів «Чорноморець» і «Металіст» та іншими особами, які приєдналися до них на підтримку єдності України, сподіваючись спровокувати масові заворушення.

В результаті підбурення і керований Давідченком А.В., Долженковим С.О., Будьком В.О. та іншими невстановленими особами натовп за їхньої безпосередньої участі почав масові заворушення.

При цьому обвинувачені з метою масових заворушень своїм прикладом, зокрема киданням каміння та інших предметів в напрямку мітингу футбольних вболівальників та інших громадян, які приєдналися до них в процесі мирної ходи, спровокували натовп з числа проросійсько налаштованих активістів до аналогічних активних дій, кидання бруківки, яку видовбували з вуличного покриття та інших предметів в напрямку мітингу футбольних вболівальників. Такі дії потягли протистояння між футбольними вболівальниками і прибічниками єдності України, з одного боку та проросійського мітингу з іншого, що в подальшому набуло характеру безчинств, зокрема кидання каміння, запалювальних сумішей «Коктейлів молотова» та інших предметів у вікна кіосків, магазинів, припарковані в місці заворушень транспортні засоби, супроводжувалося насильством над людьми, завдавши шкоду їх життю та здоров'ю, різним формам власності, громадській безпеці та авторитету органів державної влади.

Більш того, в ході зазначених протиправних дій, відповідно до злочинного задуму організаторів масових заворушень, спрямованого на загострення конфлікту між учасниками акцій та збільшення їх кількості у межах міста, Будько В.О., використовуючи

невстановлену нарізну та гладкоствольну вогнепальну зброю, з метою вбивства, передбачаючи суспільно небезпечний характер своїх дій, створення загрози заподіяння тілесних ушкоджень та смерті декільком особам, здійснили постріли в натовп уболівальників футбольних клубів та інших мирних осіб, чим додали агресивності та напруги емоцій і спровокували фізичне протистояння між учасниками проукраїнського та проросійського мітингу.

У подальшому Долженков С.О., Давідченко А.В., Будько В.О. та інші невстановлені особи з наміром подальшого розпалювання масових заворушень, підбурили проросійсько налаштований натовп до захоплення торговельного комплексу «Афіна», що по площі Грецькій, 3/4, у м. Одесі, внаслідок чого близько 300 осіб, серед яких обвинувачені, увірвалися до вказаного приміщення, захопили його, порушивши роботу торговельного підприємства. Коли працівники міліції, які виконували свої обов'язки по охороні громадського порядку, почали намагатися локалізувати масові заворушення та вивести натовп із приміщення торговельного центру, група осіб, в тому числі обвинувачені на чолі з Долженковим С.О., Давідченко А.В., Будьком В.О. та іншими невстановленими особами, почала чинити опір працівникам міліції, використовуючи вогнепальну зброю та інші предмети - металеві палиці, біти які використовувалися як зброя, чим завадили працівникам міліції локалізувати та припинити захоплення приміщення торговельного центру і загалом масові заворушення на прилеглий до нього території.

Організуючи масові заворушення та приймаючи у них активну участь, Долженков С.О. з метою провокування безчинств на території м. Одеси, особисто привів натовп з району 411 Батарей, спрямовуючи дії організованого натовпу, підбурював до фізичного протистояння з учасниками протилежно налаштованого мітингу, наказував розбирати бруківку, кидати її в людей, чинити опір міліції, вчиняти інші насильницькі дії, підпали та захоплення будівель.

У результаті організовані Давідченко А.В., Долженковим С.О., Будьком В.О. та іншими невстановленими особами дії в центрі міста Одеси, з їх безпосередньої участі, а також за особистої, значної за характером діяння та обсягом участі обвинувачених та інших невстановлених осіб, вчинили масові заворушення, які супроводжувалися опором працівникам міліції, поєднаним із використанням вогнепальної зброї та інших предметів – металевих палиць, біт, які використовувалися як зброя, чим завадили працівникам міліції локалізувати та припинити захоплення приміщення торговельного центру і загалом масові заворушення на прилеглий до нього території.

Зокрема, близько 16.10 на площі Соборній у м. Одесі учаснику мирної ходи Іванову І.В. відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 04.06.2014 № 170-1585/2014 завдано вогнепальне сліпе кульове, проникаюче в черевну порожнину поранення живота з пошкодженням товстого і тонкого кишечнику, брижі тонкої кишки і правої клубової артерії з розвитком масивної внутрішньочеревної кровотечі, що призвело до розвитку геморагічного шоку, внаслідок якого настала смерть потерпілого.

Приблизно о 16.30 на площі Соборній у м. Одесі Лосінському Є.Л., який перебував у натовпі під час масових заворушень, відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 19.06.2014 № 232-1700/14, заподіяно вогнепальне картечне проникаюче сліпе поранення грудної клітки, черевної порожнини, тазу і лівого стегна з пошкодженням печінки, підшлункової залози, судинних ніжок селезінки і лівої нирки, петель тонкої і товстої кишок, шлунка, крововиливами в ліву плевральну і черевну порожнини. Перебіг травми ускладнився розвитком некрозу лівої частки печінки і підшлункової залози, розлитим фібринозно-гнійним перитонітом, двосторонньою серозно-десквамативною

пневмонією, ДВС-і РДС-синдромами. Згідно з представленою медичною картою стаціонарного хворого № 5798/637, оформленою Одеською міською клінічною лікарнею № 11, смерть Лосінського Є.А. настала 11.05.2014 від поліорганної недостатності та перебуває у прямому причинному зв'язку з виявленими у нього вогнепальними пораненнями.

Приблизно о 16.40 на площі Соборній у м. Одесі Петрову Г.І., який випадково опинився на місці масових заворушень, відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 05.06.2014 № 169-1573/14 завдано вогнепальне кульове проникаюче сліпе поранення грудної клітки з ушкодженням лівого шлуночка серця та грудного відділу аорти, що призвело до гострої крововтрати, внаслідок чого настала смерть потерпілого.

Приблизно о 17.00 на площі Соборній у м. Одесі Бірюкову А.В., який випадково опинився на місці масових заворушень, відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 04.06.2014 № 166-1569/14 завдано тілесні ушкодження у вигляді пневмострільного кульового проникаючого сліпого поранення грудної клітки з пошкодженням верхньої частки і кореня правої легені, крововиливу у праву плевральну порожнину. Від отриманих тілесних ушкоджень Бірюков А.В. помер на місці внаслідок гострої крововтрати.

Приблизно о 17.00 на площі Соборній у м. Одесі, Жулькову О.Ю., який випадково опинився на місці масових заворушень, відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 05.06.2014 № 167-1571/2014 завдано вогнепальне картечне проникаюче сліпе поранення живота з ушкодженням стінки тонкої кишки, правої клубової кістки, судин живота і таза, що призвело до недокрів'я органів, унаслідок чого настала смерть потерпілого.

Приблизно о 17.30 на перетині вул. Грецької та площі Соборної в м. Одесі Яворському М.А., який випадково опинився на місці масових заворушень, відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 05.06.2014 № 168-1572/2014 завдано вогнепальне сліпе картечне поранення грудей, проникаюче в плевральні порожнини з пошкодженням аорти, що призвело до гострої крововтрати, внаслідок чого настала смерть потерпілого. Крім того, 02.05.2014, в період часу приблизно з 15.30 до 19.00, в районі вул. Грецької та площі Соборної в м. Одесі, завдано тілесні ушкодження:

- Сягровцю М.А. у вигляді сліпого вогнепального кульового поранення шиї, проникаючого в грудну порожнину, з ушкодженням плеври, верхньої долі лівої легені, що супроводжувалось крововиливом у ліву плевральну порожнину, компресійним ателектазом лівої легені, забоєм легень, переломом II та III лівих ребер та лівого поперечного відростка четвертого грудного хребця, які відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 31.07.2014 № 1518 відносяться до категорії тяжких тілесних ушкоджень, а також сліпого кульового поранення верхньої третини лівого плеча, яке відповідно до того ж висновку відноситься до категорії легких тілесних ушкоджень;

- Фучеджи Ю.С. у вигляді закритої черепно-мозкової травми у формі забою головного мозку середнього ступеню, крововиливу під м'які мозкові оболонки, лінійного перелому лобної кістки зправа з переходом на велике крило клиновидної кістки зправа, підапневротичної гематоми, трьох забійних ран голови, які відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 17.07.2014 № 1503 відносяться до категорії тяжких тілесних ушкоджень, та гематом м'яких тканин нижніх кінцівок, які відповідно до того ж висновку відносяться до категорії легких тілесних ушкоджень;

- Константинову О.В. у вигляді сліпого кульового поранення спини, наскрізного кульового поранення лівого передпліччя, сліпого кульового поранення правої гомілки, які,

відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 31.07.2014 № 1517 відносяться до категорії тілесних ушкоджень середньої тяжкості;

- Андрєєву В.В. у вигляді осколкового перелому правої плечової кістки на границі середньої та нижньої третини зі зміщенням кістяних уламків, яке виникло від дії тупого твердого предмету та відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 15.07.2014 № 1496 відноситься до категорії тілесних ушкоджень середньої тяжкості;

- Коржову О.В. у вигляді забоїв м'яких тканин голови, які відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 31.07.2014 № 1479 відносяться до категорії легких тілесних ушкоджень;

- Закревському В.Є. у вигляді наскрізного кульового поранення нижньої губи, забою нижньої губи, які відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 31.07.2014 № 1402 відносяться до категорії легких тілесних ушкоджень, що потягли короточасний розлад здоров'я;

- Сітару О.М. у вигляді міжтканинної гематоми правої сідничної області, яка відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 04.07.2014 № 1472 відноситься до категорії легких тілесних ушкоджень;

- Деркачу О.В. у вигляді ушкоджень зв'язок, саден, гематом м'яких тканин області лівого гомілкового суглобу, які відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 30.07.2014 № 1844 відносяться до категорії легких тілесних ушкоджень, що потягли короточасний розлад здоров'я;

- Крапку В.В. у вигляді закритої черепно-мозкової травми у формі струсу мозку, забійної рани лівої надбрівної області, міжтканинної гематоми лівих надпліччя та лопатки, закритої травми лівого колінного суглобу у вигляді рідинного випоту в порожнину суглобу та верхнього синовіального завороту, забою (який проявився набряком) м'яких тканин лівого стегна, забою (який проявився набряком) м'яких тканин внутрішньої головки ікроного м'язу лівої гомілки з незначними мікророзривами міофібрил та крововиливом, які відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 04.07.2014 № 1473 відносяться до категорії легких тілесних ушкоджень, що потягли короточасний розлад здоров'я;

- Тодорову М.С. у вигляді опіків полум'ям 1-2 А ступеню голови та верхніх кінцівок, які відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 15.05.2014 № 1106 відносяться до категорії легких тілесних ушкоджень, що потягли короточасний розлад здоров'я;

- Зезику С.О. у вигляді забою – гематоми м'яких тканин гомілкового суглобу і стопи, які відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 31.07.2014 № 1842 відносяться до категорії легких тілесних ушкоджень, що потягли короточасний розлад здоров'я;

- Кошелюку Д.О. у вигляді забитої рани тім'яної ділянки, яка відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 04.08.2014 № 1855 відноситься до категорії легких тілесних ушкоджень, що потягли короточасний розлад здоров'я;

- Рудниченку В.В. у вигляді сліпого кульового поранення правого стегна, забою м'яких тканин області правого надпліччя, правого передпліччя, лівої лопатки, грудної клітки та правого коліна, які відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 04.08.2014 № 1919 відносяться до категорії легких тілесних ушкоджень, що потягли короточасний розлад здоров'я;

- Стреблянському В.Е. у вигляді забою м'яких тканин правої кисті (виставленого на основі набряку м'яких тканин), двох колотих ран тулубу, що виникли від дії гострого колючого

предмета, які відповідно висновку судово-медичної експертизи від 06.08.2014 № 1952 відносяться до категорії легких, що потягли короточасний розлад здоров'я;

- Бельському С.І. у вигляді перелому ліктьової кістки правого передпліччя у нижній третині із задовільним станом кісних відламків, який відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 01.08.2014 № 1837 відноситься до тілесних ушкоджень середньої тяжкості;

- Сташевському П.С. у вигляді кульового поранення лівої гомілки, яке відповідно до висновку судово-медичної експертизи від 01.08.2014 № 1849 відноситься до категорії легких тілесних ушкоджень, що потягли короточасний розлад здоров'я.

Також, 02.05.2014, в період часу приблизно з 15.30 до 19.00, в районі вулиць Грецької, Віце-адмірала Жукова, Преображенською, Жуковського, пр. Олександрівського та площі Соборної в м. Одесі, внаслідок масових заворушень пошкоджено транспортні засоби, зокрема:

- автомобіль «Мазда – 323», державний номерний знак ВН6065ВТ, чим спричинено потерпілому Католіченку П.А. майнової шкоди на суму 2800 гривень;

- автомобіль «Хюндай Акцент», державний номерний знак АА4025ОМ, чим спричинено потерпілому Згорнику О.В. майнової шкоди на суму 40000 гривень;

- автомобіль «Нісан Мікра», державний номерний знак ВН7578ЕЕ, чим спричинено потерпілій Сивовій М.Є. майнової шкоди на суму 6000 гривень;

- автомобіль «ВАЗ-2108», державний номерний знак ВН1685ВМ, чим потерпілому Горенькову Д.А. спричинено майнової шкоди;

- автомобіль «Смарт Сіті», державний номерний знак ВН6367ВХ, чим спричинено потерпілій Карачинській К.А. майнової шкоди;

- автомобіль «Нісан Максима», державний номерний знак ВН3627СЕ, чим завдано майнової шкоди Іллічівському морському порту;

- службовий автомобіль «Рено Дастер», державний номерний знак 1423, чим ГУМВС України в Одеській області спричинено майнової шкоди на суму 35567,06 гривень;

- службовий автомобіль «Рено Дастер», державний номерний знак 1514, чим ГУМВС України в Одеській області спричинено майнової шкоди на суму 12600,10 гривень.

Крім того, 02.05.2014, в період часу приблизно з 15.30 до 19.00, внаслідок масових заворушень, пошкоджено майно юридичних осіб, а саме:

- в облаштованій зупинці громадського транспорту, що на розі вулиць Катерининській та Пантелеймонівській, в м. Одесі, розбито скло;

- в приміщенні Одеського відділення № 1 АТ «Сбербанк Росії», що в м. Одесі, по вул. Пантелеймонівській, 64, розбито два зовнішніх вікна, чим зазначеній юридичній особі спричинено майнової шкоди на суму 4000 гривень;

- в приміщенні обслуговуючого кооперативу «Бізнес-центр «Ольвія», що в м. Одесі по провулку Віце-Адмірала Жукова, 21/23, розбито зовнішню вітрину, а біля будівлі розібрано бруківку, чим зазначеній юридичній особі спричинено майнової шкоди на суму 10000 гривень;

- в будівлі Одеського академічного російського драматичного театру, що в м. Одесі, по вул. Грецькій, 48, розбито п'ять сіті-лайтів, скло фасаду на першому поверсі, пошкоджено дах балкону, перед будівлею розбито вісім вуличних ліхтарів, чим зазначеній юридичній особі спричинено майнову шкоду».

Потерпілі: Лосінський Л. Л., Іванова Л. П., Мамалыга М.В., Горенко Є. В., Жулькова Р.І., Бірюков В. М., Рудниченко В. В., Стреблянский В. Е., Бельский С. І., Зезик С. А., Константинов О. В., Сягровец Н. А., Коржов А. В., Закревский В. Є., Сітар О. М., Деркач О. В., Крапка В.В., Андреев В. В., Фучеджи Ю. С., Тодоров М. С., Зезик С.О., Кошелюк Д.О., Шашевський П.С., Сивова М. Є., Згорник О. В., Гореньков Д. А., Карачинська К. А., Католіченко П. А., Ілчівський морський порт, Публічне Акціонерне товариство «Сбербанк Росії», полк Патрульної служби ОМУ ГУМВС України в Одеській області, представник Мерденов В. В., обслуговуючий кооператив «Бізнес-центр «Ольвія», представник Саранча В. Ю., Одеський академічний російський драматичний театр, представник Копайгора А. Е.

Адвокати обвинувачених: Рибін В., Каркіщенко А.В., Балашова О.В., Шевчук К.М., Григорук Г.П., Друганов А.В., Оськін М.Д., Прилепський І.А., Хрульова В.Б., Слуцький К.В., Грушанський А.В., Бабкова Т.Є., Мхітарян О.С., Яценко.

Обвинувач: прокурор Дудкевич В.В.

Перекладач: Нікішова О.О.

КОРОТКИЙ ОПИС СУДОВИХ ЗАСІДАНЬ

В зв'язку з тим, що член колегії суддя С.В. Журик пропустив через хворобу засідання 10 та 11 листопада, на засіданні **17.11.2016 р.** було затверджено склад нової колегії суддів: Корой В.Д., Іщенко О.В., Старіков О.О.

На судовому засіданні **02.12.2016 р.** суд поставив питання про можливість продовжувати судовий розгляд. Голова колегії В. Корой роз'яснив, що згідно з ч. 2 ст. 319 КПК України суд може продовжувати розгляд справи тільки в тому випадку, якщо сторони не наполягають на проведенні процесуальних дій заново і якщо суддя, який замінив вибулого суддю, ознайомився з матеріалами справи і згоден з рішеннями, що приймалися до нього.

Думки учасників процесу розділилися. Прокурор В. Дудкевич заявив, що підстав для повторного розгляду немає. Суддя О. Старіков заявив, що ознайомився з матеріалами справи і не бачить підстав для повторного розгляду матеріалів. Адвокат А. Каркіщенко заявив, що справа не потребує нового розгляду. Обвинувачений С.Долженков висловив думку, що необхідно розглядати справу з початку. Його підтримали більшість обвинувачених і їх адвокати.

За відсутності потерпілих на засіданні суд прийняв рішення про розгляд справи заново. За результатами авторозподілу від **06.12.2016 р.** запасним суддею став суддя Журик С.В. **Засідання 08.12** - неявка обвинуваченого, перенесення.

09.12 - неявка обвинуваченого, перенесення.

16.12.2016 р. перед будівлею Малиновського суду з'явилося опудало судді з написом на табличці: "Він відпускав сепаратистів". На цьому засіданні повинні були розглядати питання про запобіжний захід для **Долженкова С.О., Корчинського С.М., Мефьодова Є.І., Романюка В.В., Сакаюва М.В.**



Прокурор наполягав на продовженні строків тримання під вартою обвинуваченим. Захист, у свою чергу, заперечував, зазначаючи, що доводи прокурора не мають під собою ніяких підстав. Більшість доказів по справі судом вже були досліджені, свідки допитані, тому доводи прокурора про те, що обвинувачені можуть знищити або зіпсувати докази своєї вини, впливати якимось чином на свідків, фактично не мають ніякого сенсу. Суд продовжив п'ятьом обвинуваченим утримання під вартою.

Адвокат обвинуваченого Є. Мефьодова В. Рибін заявив клопотання про виділення матеріалів щодо підстражних обвинувачених в окреме провадження. Його підтримали інші захисники і обвинувачені. Судді відмовили в задоволенні цього клопотання. Засідання **22.12.2016 р., 06.01, 26.01, 02.02.2017 р.** не відбулись з різних причин, в тому числі через неявку обвинувачених.

Засідання **10.02** було перервано через масові заворушення, які почалися після заяви голови колегії В. Короя про перенесення засідання на 13 лютого. Хтось у вестибюлі суду, де знаходилося кілька десятків активістів «Правого сектору», ГК «Азов», «Автомайдану», пустив слух про те, що запобіжний захід для Долженкова С.О., Корчинського С.М., Мефьодова Є.І., Романюка В.В., Сакаюва М.В. закінчується в неділю, 12 лютого, і вони зможуть вийти з СІЗО ще до наступного засідання. Активісти спробували блокувати зал засідань, як вони це робили неодноразово до цього. Але поліцейські їх відтіснили, оточили, а потім вивели з приміщення суду. Жоден з активістів не був затриманий і притягнутий до відповідальності.

Незважаючи на те, що питання про дату наступного засідання ще обговорювалось та було перервано масовими заворушеннями, на сайті суду з'явилася інформація про те, що засідання призначено на 13 лютого.

13.02 – після заворушень 10.02 в суді вжито безпрецедентних заходів безпеки. У будівлі суду перебуває понад 200 співробітників правоохоронних органів, на вході в суд відвідувачів доглядають. При огляді у активістів вилучено кілька одиниць зброї. Вхід до зали засідань охороняють понад 50 військовослужбовців Національної гвардії.

На засіданні адвокат І. Прилепський заявив відвід судді А. Старикову. Захисник вважає, що заміна судді Журика С.В. на суддю Старікова О.О. **02.12.2016 р.** була здійснена незаконно та передчасно, в порушення вимог ч.3 ст. 35 КПК України. Суддя Журик С.В. довготривало не перебував на лікарняному. Як наслідок, зазначені обставини виключають участь судді Старікова О.О. у кримінальному провадженні.

Ще один відвід заявив захисник А.Каркіщенко - прокурору Одеської місцевої прокуратури №2 Дудкевичу В.В. Свою заяву адвокат мотивував тим, що прокурор Дудкевич В.В. належним чином не виконує свої професійні обов'язки, а саме: проявляючи бездіяльність, не вживає заходів щодо приведення обвинувачення до належного вигляду або відмови від нього, в порядку ст. ст. 340, 341 КПК України. Крім того, прокурор знаходиться під впливом радикально налаштованих громадян та політичних об'єднань, з представниками яких має безпосередні зносини, не реагує на їх протиправні дії відносно суддів, захисників та громадян. Таким чином, захисник вважає, що прокурор Дудкевич В.В. не дотримується принципу політичної нейтральності, рівності перед законом, тому є обґрунтовані сумніви в його неупередженості.

Обидва відводи суддями відхилені.

Також на обговорення було поставлене питання про доцільність продовження строку тримання під вартою обвинувачених **Долженкова С.О., Корчинського С.М., Мефьодова Є.І., Романюка В.В., Сакаюва М.В.** Прокурор вважав за необхідне продовжити строк тримання під вартою, посилаючись на наявність ризиків можливості переховування від суду, впливу на потерпілих та свідків. Захисники обвинувачених та самі обвинувачені заперечували проти продовження строку тримання під вартою, пославшись на відсутність ризиків, зазначених в ч. 1 ст. 177 КПК України. Суд постановив продовжити строк тримання під вартою **Долженкова С.О., Корчинського С.М., Мефьодова Є.І., Романюка В.В., Сакаюва М.В.**

16.02 - адвокат В. Рибін знову подав клопотання про виділення звинувачення п'ятьох підстражних обвинувачених в окреме провадження, але колегія суддів знову не задовольнила клопотання. На засіданні прокурор почав оголошувати обвинувальний акт.

17.02 – оголошення обвинувального акту.

23.02 - неявка обвинуваченого, перенесення засідання на 03.03.

03.03 - неявка обвинуваченого, перенесення засідання на 10.03.

10.03 - засідання не відбулося через "мінування" суду.

17.03 – обвинувачений **М. Сакаюв** подав клопотання про зміну йому запобіжного заходу на домашній арешт. Суд прийняв рішення залишити утримання під вартою. Прокурор В. Дудкевич продовжив зачитувати обвинувальний акт.

24.03, 31.03 – оголошення обвинувального акту.

07.04 – обговорювалося питання про порядок розгляду доказів. Колегія суду постановила розпочати розгляд доказів з **М.Сакаюва**, аргументуючи тим, що він єдиний з обвинувачених, який заявив про свою згоду давати показання.

Адвокат обвинуваченого Є. Мефьодова В. Рибін в третій раз заявив клопотання про виділення матеріалів щодо підстражних обвинувачених в окреме провадження. Судді знову відмовили в задоволенні клопотання. Слухалося питання про продовження запобіжного заходу для 5 обвинувачених. Адвокати обвинувачених закликали суддів відпустити їх під домашній арешт, тому що в справі немає додаткової кваліфікації звинувачень, що прокуратура не надала докази ризиків. Судді постановили продовжити тримання під вартою **Долженкова С.О., Корчинського С.М., Мефьодова Є.І., Романюка В.В., Сакаюва М.В.** ще на 60 днів.

14.04 - неявка обвинуваченого, перенесення засідання.

28.04 - неявка обвинуваченого, "мінування" суду.

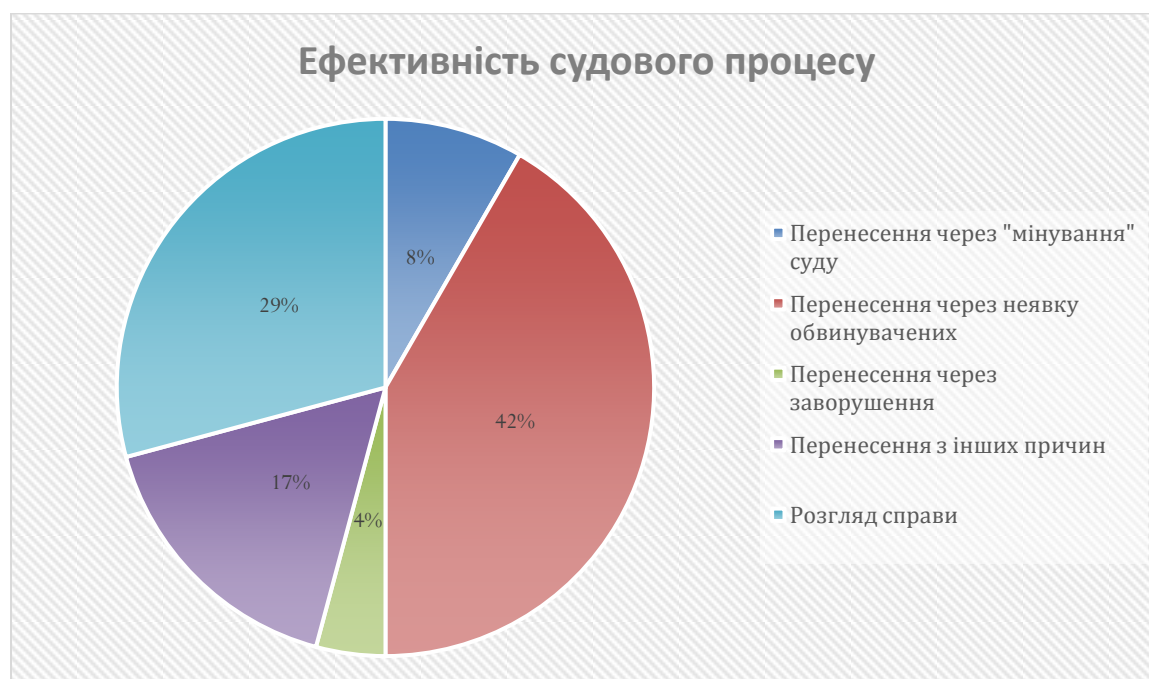
05.05 - неявка обвинуваченого, перенесення засідання

12.05 - захисником обвинуваченого С.Долженкова адвокатом О. Балашовій заявлений відвід членам колегії: суддям Корою В.Д., Іщенко О.В. та запасному судді - Журику С.В. В своїй заяві захисник посилається на те, що судді Корой В.Д., Іщенко О.В. та Журик С.В. не вправі брати участь у розгляді зазначеного кримінального провадження, т.я. **27.04.2015 року** вказаними суддями у підготовчому судовому засіданні була винесена ухвала про повернення обвинувального акта прокурору для усунення недоліків, яка в подальшому скасована апеляційним судом Одеської області та обвинувальний акт був повернутий на новий судовий розгляд в суд першої інстанції. Крім цього, захисник вказала на упередженість головуючого по справі - судді Короя В.Д., який, на її думку, безпідставно відмовив їй в отриманні копій звукозаписів всіх судових засідань, що обмежує її право на захист обвинуваченого. Прокурор заперечував в задоволенні заяви, посилаючись на відсутність для цього достатніх правових підстав. Захисник Є.Мефьодова В. Рибін також заперечував задоволенню заяви, вважаючи, що це затягне судовий процес. Судді перенесли засідання на 15.05.2017 р., щоб прогосити рішення.

15.05 - судді задовольнили відвід колегії. Справу передано до канцелярії Малиновського суду для автоматизованого розподілу, щоб створити нову колегію. Автоматизований розподіл показав, що в Малиновському суді немає можливості сформувати нову колегію для розгляду справи. Рішення про підсудність буде приймати Апеляційний суд Одеської області.

ЕФЕКТИВНІСТЬ СУДОВОГО ПРОЦЕСУ

За 5,5 місяців пройшло 24 судових засідань, з яких лише 7 (29%) були присвячені розгляду справи. На двох засіданнях заслухали продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою обвинуваченим. Решту засідань було перенесено з різних причин: неявка обвинувачених - 10 засідань, "замінування" суду - 2 засідання, масові заворушення - 1 засідання, 4 засідання перенесли з інших причин.



ДОТРИМАННЯ ОКРЕМИХ СТАНДАРТІВ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВИЙ СУД

Право на публічний розгляд справи

Публічність судового розгляду справи є одним з принципів судочинства, закріплених у п. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод. Як зазначив Європейський суд з прав людини, публічний характер судочинства захищає сторони від таємного відправлення правосуддя поза контролем з боку громадськості; він слугує одним із способів забезпечення довіри до судів, як вищих, так і нижчих. Зробивши відправлення правосуддя прозорим, він сприяє досягненню цілей п. 1 ст. 6 Конвенції, а саме справедливості судового розгляду, гарантія якого є основним принципом будь-якого демократичного суспільства в розумінні цієї Конвенції.

У поняття "публічність" Європейський суд з прав людини включає проведення судових засідань у відкритому режимі, публічний розгляд справи, усний розгляд та публічне проголошення судового рішення.

Відкритість та гласність судового процесу закріплені також національним законодавством:

- **Ч. 3 ст. 11 Закону України «Про судоустрій та статус суддів»:** «Розгляд справ у судах відбувається відкрито, крім випадків, установлених законом. У відкритому судовому засіданні мають право бути присутніми будь-які особи»;
- **Ч. 2 ст. 27 Кримінально-процесуального кодексу України «Гласність і відкритість судового провадження та його повне фіксування технічними засобами»:** Кримінальне провадження в судах усіх інстанцій здійснюється відкрито. Слідчий суддя, суд може прийняти рішення про здійснення кримінального провадження у закритому судовому засіданні впродовж усього судового провадження або його окремої частини лише у випадках:

- 1) якщо обвинуваченим є неповнолітній;
- 2) розгляду справи про злочин проти статевої свободи та статевої недоторканості особи;
- 3) необхідності запобігти розголошенню відомостей про особисте та сімейне життя чи обставин, які принижують гідність особи;
- 4) якщо здійснення провадження у відкритому судовому засіданні може призвести до розголошення таємниці, що охороняється законом;
- 5) необхідності забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні.

- **Ст. 328 Кримінально-процесуального кодексу України «Право перебувати в залі судового засідання»:**

1. Кількість присутніх у залі судового засідання може бути обмежена головуючим лише у разі недостатності місць у залі судового засідання.
2. Близькі родичі та члени сім'ї обвинуваченого і потерпілого, а також представники засобів масової інформації мають пріоритетне право бути присутніми під час судового засідання.

Судові слухання у "справі 2 травня" проходять відкрито, з дотриманням принципів публічності. У зв'язку з тим, що сидячих місць в залі недостатньо, голова колегії скористався своїм правом обмежити кількість присутніх на засіданнях слухачів.

Загальна кількість присутніх в залі: обвинувачені (20 осіб), адвокати (18-20 осіб), перекладач, родичі обвинувачених, спостерігачі від ОБСЄ та Моніторинговій місії ООН,

представники ЗМІ (до 10 осіб), активісти «Правого сектору» та інших праворадикальних організацій (до 10 осіб), активісти «Куликова поля» (до 5 осіб), усього – приблизно 70 осіб. Ще від 10 до 30 активістів «Правого сектору», ГК «Азов», «Автомайдан» та інших праворадикальних організацій зазвичай знаходяться у вестибюлі.

Доступ у приміщення суду та залу судового засідання

Під час здійснення охорони та пропускну режиму в судах, поліцейські керуються законом України «Про Національну поліцію» від 02.07.2015 р., рішенням Вищої ради юстиції від 26.12.2016 № 3470/0/15-16 «Про затвердження Тимчасового порядку забезпечення охорони судів, органів та установ системи правосуддя, а також підтримання громадського порядку в них», наказом МВС України від 26.12.2016 № 1352 «Про затвердження Тимчасового порядку забезпечення охорони судів, органів та установ системи правосуддя, а також підтримання громадського порядку в них». При вчиненні особами протиправних дій стосовно суддів, працівників апарату судів, учасників судового процесу, працівників, інших органів та установ системи правосуддя, поліцейські зобов'язані невідкладно вжити заходи, передбачені законом України «Про Національну поліцію».

10.01.2017 р. затверджені [Правила забезпечення охорони судів та пропуску осіб до приміщень судів м. Одеси](#). Зокрема, правила наказують на входах до приміщень судів обладнувати пункти пропуску з відповідними технічними засобами контролю зв'язку.

Крім того, з метою ідентифікації осіб, які прибули до суду, їх пропуск здійснюється на підставі документа, що посвідчує особу. Забороняється пропуск до приміщень судів осіб: 1) з ознаками алкогольного чи наркотичного сп'яніння; 2) з тваринами; 3) з вогнепальною, газовою зброєю та пристроями для відстрілу патронів з гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії, балончиками, спорядженими речовиною сльозогінної (сльозоточивої чи дратівної) дії, крім осіб, визначених у пункті 12 розділу II цих Правил; 4) з легкозаймистими, вибухонебезпечними, радіоактивними та отруйними речовинами; 5) з колюче-ріжучими предметами; 6) з валізами, господарськими сумками, пакетами великих розмірів.

Однак жоден з цих пунктів Правил, наприклад, **10.02.2017 р.** в Малиновському суді не був виконаний, через що життя і здоров'я працівників суду і відвідувачів були поставлені під загрозу.

Вхід до будівлі суду обладнано металевою рамкою і вертушкою. Але рамку 10 лютого, і потім - наприклад, 13 лютого, було відключено, а повз вертушку 10 лютого можна було пройти вільно. Документі на вході ніхто не перевіряв.



В результате как минимум один человек **10.02.2017 р.** вільно пройшов в будівлю суду з пістолетом.



Татьяна Герасимова добавила 2 новых фото
13 февраля в 12:07 · 🌐

Хочу похвалить руководство одесской полиции. Сделали выводы из пятничных безобразий, и сегодня в Малиновском суде - беспрецедентное количество полицейских и нацгвардейцев, личный досмотр у входа. Мэру пресечения Долженкову и компани ещё не рассматривали



👍 Нравится 💬 Комментарий ➦ Поделиться

100% в Пятницу зашёл в Малиновский, через рамку, мимо кучи полицейских и забыл оставить пистолет в машине. Потом вспомнил и ушёл, но для себя отметил, что такое никуда не годится...

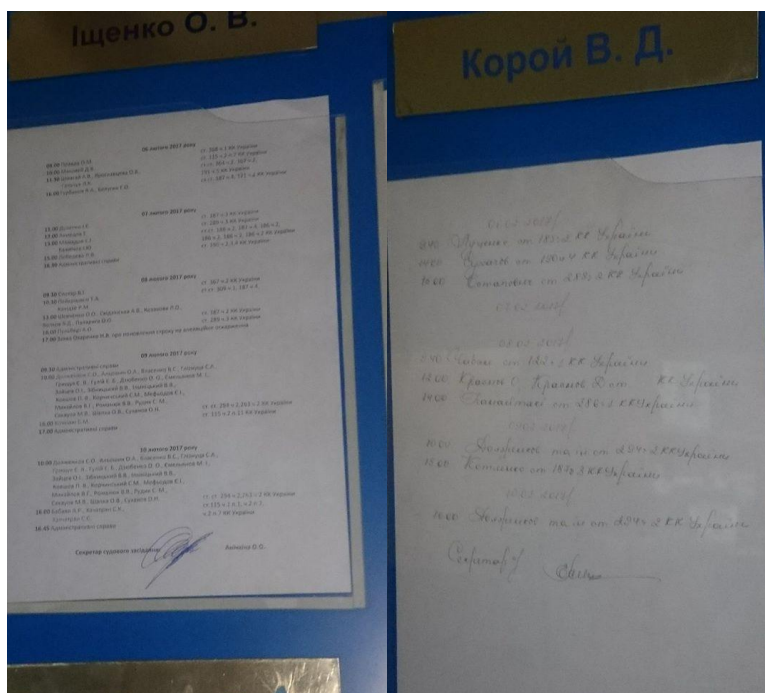
Не нравится · Ответить · 3 · 13 февраля в 13:12

Поліція зазвичай охороняє тільки вхід до зала суду, вона пропускала по черзі: спочатку обвинувачені, їхні родичі та потерпілі, потім спостерігачі від ООН та ОБСЄ, журналісти і, якщо залишаються сидячі місця, вільні слухачі. Це активісти з боку "євромайдану" і "Куликова поля".

Коли **10.02.2017 р.** почалися масові заворушення в вестибюлі, був викликаний додатковий наряд поліції, який зміг оточити і вивести з приміщення порушників порядку. Керівництво суду зробило висновки з подій **10.02.2017 р.** На наступному засіданні - **13.02.2017 р.,** - приміщення суду охороняло безпрецедентна кількість поліцейських і військовослужбовців Національної гвардії - близько 200 осіб. Крім того, на вході в суд був організований огляд, в ході якого було виявлено та вилучено кілька одиниць зброї.

Інформація про судові засідання

Нааявність інформації про судові слухання на інформаційній дошці в суді і на сайті – інформаційна дошка знаходиться на видному місці, ліворуч від входу. Під прізвищем кожного з членів суддівської колегії по «справі 2 травня» є інформація про дане засідання. Для прикладу - дошки суддів В. Короя і О. Іщенко.



Інформація на сайті суду - неповна, відсутні відомості про сторони провадження і статті звинувачення.

Дата	Ім'я	Ідентифікатор	Тема	Категорія	Статус
09.02.2017 09:45	Ружантєв Н.Л.	521/270/17	Особа, яка притяглась до адмін. відповідальності: Першотрап Олегів Сергійович	Справа про адміністративні порушення	
09.02.2017 09:45	Муромець М.В.	521/21484/16-а	Позивач: ПАТ "БТ Промісбанк", відповідач: Мамалішкіна Вікторія Юрівна	про стягнення заборгованості	Цивільні справи
09.02.2017 10:00	Жуковський С.О.	521/21528/16-а	Обвинувачений: Аллава Руслан Едуардович	Кримінальн	Кримінальні справи
09.02.2017 10:00	Мамалішкіна О.А.	521/14992/16-а	Позивач: Колодійко Марина Володимирівна, відповідач: Колодійко Андрій Миколайович	про зобов'язання подружжя	Цивільні справи
09.02.2017 10:00	Целує А.П.	521/17100/16-а	Позивач: Тарасюк Ірина Олегівна, відповідач: Тарасюк Олександр Олександрович	про розірвання шлюбу	Цивільні справи
09.02.2017 10:00	Муромець М.В.	521/21493/16-а	Позивач: ПРАТ СК ІЗУ України, відповідач: Назаров Артур Миколайович	про відшкодування шкоди, завданої внаслідок ДТП	Цивільні справи
09.02.2017 10:00	Корей В.Д., Ішимо О.В., Стрельцов О.О.	521/4893/15-а			Кримінальні справи
10.00	Гарський О.В.	521/100/17	Обвинувачений: Стрельцов Олександрович	Кримінальн	Кримінальні справи

Аудіозапис, фотозйомка та відеозапис, доступ ЗМІ до судового засідання

Відповідно до **п. 7 ч. 2 ст. 129 Конституції України**, до основних засад судочинства віднесено гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами. На розвиток конституційних гарантій гласності судового процесу спрямовані окремі положення чинного законодавства, які регламентують порядок реалізації права зацікавленої особи на проведення в залі судового засідання фотозйомки, відео- та аудіо запису.

Кримінальний процесуальний кодекс України (ст. 27) передбачає проведення в залі судового засідання фотозйомки, відео- та аудіозапису як безпосередньо учасниками конкретної судової справи, так і особами, які присутні в залі судового засідання на законних підставах («вільні слухачі»).

Ч. 6 ст. 27 КПК України регламентується порядок проведення в залі судового засідання фото-, відео-, звукозапису із застосуванням **стаціонарної апаратури (а також транслявання судового засідання по радіо і телебаченню)**, - що допускається виключно на підставі ухвали суду за наявності згоди на це осіб, які беруть участь у справі.

Право на застосування **портативних аудіозаписуючих пристроїв** є безумовним та є складовою процесуального правового статусу особи, яка бере участь у справі або ж перебуває в залі судових засідань на інших підставах: відповідно до **ч. 6 ст. 27 КПК України**, кожен, хто присутній в залі судового засідання, може вести стенограму, робити нотатки, використовувати **портативні аудіозаписуючі пристрої**. При цьому, право на вчинення письмових записів, нотатків, стенограм та право на використання саме портативних пристроїв не потребує отримання додаткового дозволу суду.

Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» № 192-VIII від 12 лютого 2015 року внесено зміни до **ч. 3 ст. 11 Закону України «Про судоустрій і статус**

суддів» та передбачено, що учасники судового процесу, інші особи, присутні у залі судового засідання, представники засобів масової інформації можуть проводити в залі судового засідання **фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу суду**, але з урахуванням обмежень, установлених законом.

Портативними є пристрої, які здатні до роботи (фотозйомки, відео- та аудіозапису) при переміщенні у просторі та які за своїми властивостями можуть функціонувати без обов'язкового стаціонарного встановлення та без обов'язкового безперебійного живлення від мережі.

Судді в деяких судах м. Одеси при вирішенні питання про право слухачів вести відеозапис портативними пристроями вимагають подавати клопотання, в деяких – ні.

Судова колегія по «справі 2 травня» дотримується принципів гласності судового процесу та правил відеофіксації. Всі присутні в залі суду журналісти можуть вести аудіо-, фото- та відеозйомку за допомогою як портативної, так і стаціонарної техніки. Вільні слухачі також не обмежені в праві робити фото і відео за допомогою портативних пристроїв. На засіданні 16 лютого, наприклад, суд відхилив клопотання підсудного Мефьодова провести «переакредитацію ЗМІ і з'ясувати, хто що знімає в залі суду».

Право на захист, рівність сторін, фізичний стан, права учасників процесу

Право на захист. Згідно ч. 3 ст. 20 КПК України, у випадках, передбачених цим Кодексом та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, підозрюваному, обвинуваченому правова допомога надається безоплатно за рахунок держави. Злочин за ч. 2 ст. 294 КК України відноситься до особливо тяжких, це передбачає обов'язкову участь захисників обвинувачених у судовому процесі. В даному процесі ця правова норма реалізована: в разі потреби або в разі відсутності в обвинувачених адвокатів за угодою суд звертається до Регіонального центру з надання вторинної правової допомоги в Одеській області з проханням забезпечити безоплатну правову допомогу підсудним та обов'язкову участь адвокатів в залі суду.

Але на ділі не все так гладко. По-перше, деякі «безкоштовні» адвокати пропускають засідання. А в разі неприбуття адвоката на засідання, якщо він був заздалегідь повідомлений, суд повинен відкласти засідання (ч. 1 ст. 324 КПК). Так було, наприклад, під час засідання 10 лютого.

Друга проблема. Один з обвинувачених, які перебувають під вартою - Романюк В.В., - заявив, що у нього фактично немає захисника. Той адвокат, якого йому «нав'язали», з ним взагалі не зустрічається. Але на наступних засіданнях ця ситуація була виправлена.

Роз'яснення прав учасникам процесу - всім учасникам процесу вручають пам'ятки про їх права.

Фізичний стан. У обвинуваченого **В. Романюка** діагностовано «нестійку ремісію» хронічного захворювання. Довідка з санітарної частини УВП №21 за клопотанням адвоката була залучена до справи на засіданні **07.04.2017 р.**

Рівність сторін, презумпція невіноватості. В пластиковій клітці («акваріумі») знаходяться підсудні, яким суд призначив міру запобіжного заходу - тримання під вартою: **Долженков**

С.О., Корчинський С.М., Мефьодов Є.І., Романюк В.В., Сакаюв М.В. В зал судових засідань їх приводять в наручниках, потім наручники знімають. Інші обвинувачені перебувають на волі, під час засідання присутні в залі засідання. Адвокати можуть спілкуватися зі своїми підзахисними, які знаходяться в пластиковому "акваріумі". Але важко назвати це спілкування конфіденційним, оскільки пластикова перегородка між адвокатом і його довірцем погіршує чутність. Ніхто не чине перешкод для спілкування.

Двічі за період моніторингу було продовжено запобіжний захід у вигляді тримання під вартою **С.О. Долженкову, Корчинському С.М., Мефьодову Є.І., Романюку В.В., Сакаюву М.В.** У своїх клопотаннях про продовження суворої міри запобіжного заходу прокуратура не пред'являє суду жодних нових доказів наявності ризиків, що ці обвинувачені можуть зникнути або вплинути на свідків. Однак судова колегія не приймає до уваги аргументи захисту і стає на бік обвинувачення.

Одна з важливих причин такої поведінки суддів - в тому, що під час судових засідань, коли необхідно приймати рішення про запобіжний захід (кожні два місяці), судді перебувають під "невсипущим контролем" політичних активістів з різних проукраїнських організацій. Всі попередні спроби судової колегії пом'якшити запобіжний захід п'ятьом обвинуваченим, які знаходяться під вартою, закінчувалися блокуванням залу судових засідань, звинуваченнями суддів в "сепаратизмі" (наприклад, 27 листопада 2015 року, 27 травня 2016 г.). Крім того, за інформацією сайту Думська http://dumskaya.net/news/prokuratura_8129-058831/, прокуратура Одеської області розпочала кримінальне провадження за фактом винесення суддями, які розглядають «справу 2 травня», завідомо неправосудних рішень (ч.1 ст. 375 КК України).

20 січня 2017 р. Центр правового моніторингу «Гідність» направив до прокуратури Одеської області запит з проханням повідомити номер цього кримінального провадження в Єдиному реєстрі досудових розслідувань, проінформувати, в якій стадії перебуває зараз розслідування даної кримінальної справи та відносно кого з суддів Малиновського суду м. Одеси відкрито кримінальне провадження. Прокуратура відповіла, що це – тайна слідства.



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ

65026, м.Одеса, вул. Пушкінська, 3

факс: (048) 731-98-23

01.01.2017 № 19-402/17
на № _____ від _____

✓ Центр правового моніторингу «Гідність»
Герасимова Т.Г.

вул. Старорізнична, 28, оф. 1, м. Одеса, 65007

Прокуратурою Одеської області розглянуто Ваш інформаційний запит (№ 3797вх-17 від 26.01.2017) щодо надання інформації по кримінальному провадженню за фактом винесення завідомо неправосудного рішення суддено Малиновського районного суду м. Одеси.

Згідно вимог ст. 1 Закону України «Про доступ до публічної інформації», публічна інформація – це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом. Тобто вказаним Законом розпорядника інформації зобов'язано надавати вже наявну публічну інформацію, проведення перевірок та оціночних дій не передбачено.

Відповідно до ст. 19 вказаного Закону запит на інформацію – це прохання особи до розпорядника інформації надати публічну інформацію, що знаходиться у його володінні.

Таким чином, у Вашому інформаційному запиті відсутнє прохання щодо надання саме публічної інформації, а порушується питання щодо надання інформації в рамках дії кримінального процесуального законодавства, а саме про стан досудового розслідування кримінального провадження та анкетні дані осіб стосовно яких внесені дані до ЄРДР.

На підставі ч. 2 ст. 2 Закону України «Про доступ до публічної інформації» дія цього Закону не поширюється на відносини у сфері звернень громадян, які регулюються спеціальним Законом.

Отже, порядок вирішення вищевказаних документів визначений з урахуванням вимог та положень Законів України «Про доступ до публічної інформації», «Про звернення громадян», Кримінального процесуального кодексу України, постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України № 11 від 30.09.2013 «Про практику застосування адміністративними судами положень Закону України від 13.01.2011 № 2939 - VI «Про доступ до публічної інформації» та постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України від 29.09.2016 № 10 «Про практику застосування адміністративними судами законодавства про доступ до публічної інформації».

Так, положеннями статті 222 КПК України закріплено недопустимість розголошення відомостей досудового розслідування. Відомості досудового розслідування можна розголошувати лише з дозволу слідчого або прокурора і в тому обсязі, в якому вони визнають можливим. У необхідних випадках слідчий, прокурор попереджає осіб, яким стали відомі відомості досудового розслідування, у зв'язку з участю в ньому, про їх обов'язок не розголошувати такі відомості без його дозволу. Незаконне розголошення відомостей досудового розслідування тягне за собою кримінальну відповідальність, встановлену законом.

Таким чином, запитуюся Вами інформація не є публічною і регулюється нормами діючого кримінального процесуального законодавства.

Начальник відділу
організації прийому громадян,
розгляду звернень та запитів
прокуратури області

С. Гудзенко

У такій ситуації - тиску з двох сторін - складно назвати цей судовий процес об'єктивним і неупередженим.

грудень 16 р. - травень, 2017 р., м. Одеса

ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СУДОВОГО МОНІТОРИНГУ I

У 17-й [доповіді](#) про права людини в Україні Моніторингової місії ООН з прав людини (16 листопада 2016 р. - 15 лютого 2017 г.) традиційно один з розділів присвячений судовим процесам у справах, пов'язаних з масовими заворушеннями 2 травня 2014 р. В доповіді перераховані грубі порушення українського законодавства і Європейської конвенції із захисту прав людини: вибіркове розслідування, невинуваті затримки і втручання в судові процеси по 2 травня. Відзначено суттєві недоліки з точки зору гарантій належної правової процедури та справедливого судового розгляду в ході розгляду кримінальних справ. За відсутності однієї з гарантій - безпеки залів судових засідань і захисту суддів - спроби змусити суди приймати певні рішення рівносильні втручанням в незалежність судової влади. За спостереженнями УВКПЛ, обвинувачені у цій справі є жертвами довільного затримання, оскільки призначений судом запобіжний захід продовжувався без досить обґрунтованого рішення як мінімум 17 разів (станом на 16-те грудня 2016 р.). Одночасно з цим активісти-прихильники єдності України продовжують втручатися в незалежну діяльність суддів щодо п'яťох затриманих прихильників федералізації».

Вважаючи, що така ситуація з судовим процесом в правовій державі є неприпустимою, ГО «Експертно-аналітична агенція “Група 2 травня”» та Центр правового моніторингу «Гідність» 16.02.2017 р. зробили заяву, в якій, йдеться про аналіз стану досудового розслідування кримінальних справ щодо масових заворушень 2 травня 2014 р., ходу судового процесу по «справі 2 травня», озвучені вимоги до правоохоронних органів та судової влади (мовою оригіналу):

«Обвинительный акт, представленный на рассмотрение Малиновского суда г. Одессы, стал лакмусовой бумажкой, которая обнажила некомпетентность и халатность сотрудников Главного следственного управления МВД Украины, проводивших досудебное следствие с 05.05.2014 г. по 15.01.2016 г., и сотрудников Генеральной прокуратуры Украины, осуществлявших процессуальный надзор за досудебным следствием. В такой ситуации судьи вынуждены принимать законные, но крайне непопулярные процессуальные решения. Это провоцирует недовольство и даже беспорядки, периодически возникающие в зале суда. **При попустительстве правоохранительных органов и прокуратуры активисты праворадикальных групп блокируют зал заседаний и оказывают давление на суд. К проявлениям такого давления следует отнести и действия прокуратуры, открывшей уголовное производство в отношении членов судейской коллегии.**

Из 100 судебных заседаний, которые прошли в Малиновском суде в течение двух лет, только 20 были посвящены изучению доказательств. Остальные были либо сорваны, либо перенесены из-за неявки сторон. Начиная со 2 декабря 2016 года рассмотрение дела остановлено и будет начато сначала. **Прогнозировать какие-либо сроки продолжения слушаний и тем более вынесения приговоров пока не представляется возможным. Это нарушает один из основных принципов справедливого суда – рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, что ожидаемо завершится исками в ЕСПЧ против Украины.**

Кроме того, процесс в Малиновском суде остается точкой противостояния и тлеющего политического конфликта в Одессе. Последние события в Малиновском суде 10 февраля, когда активисты «Правого сектора», ГК “Азов”, “Автомайдана” и других организаций

подрались с полицейскими, когда работники суда и посетители оказались в опасной для жизни и здоровья ситуации, когда, тем не менее, опять никого не наказали за противоправное поведение, показали, что ситуация окончательно зашла в тупик. Это не может продолжаться бесконечно. Мы не можем позволить, чтобы информационный вакуум вокруг досудебного расследования уголовного дела по массовым беспорядкам в сочетании с беспрецедентным давлением на суд стали очередным поводом для манипулирования общественным мнением одесситов и раскачивания политической ситуации накануне третьей годовщины одесской трагедии.

В такой ситуации мы настоятельно требуем принять неотложные меры по стабилизации ситуации и разрешению правового тупика в Малиновском суде. В частности, мы предлагаем:

1. Руководству ГУНП в Одесской области – соблюсти требования Закона Украины “О Национальной полиции” и обеспечить элементарный общественный порядок во время судебных заседаний по уголовным делам, связанным с событиями 2 мая, в Приморском, Киевском и особенно Малиновском судах.
2. Партийным, общественным организациям и государственным органам – прекратить оказывать давление на суд и дать возможность судьям в кратчайшие сроки вынести законный приговор гражданам Украины Алешину А.А., Власенко В.С., Глизнуце С.А., Грищуку Е.В., Гулию Е.Б., Долженкову С.А., Дзюбенко А.А., Емельянову Н.И., Зайцеву О.И. Зибницкому В.В., Ильиницкому В.В., Ковшову П.В., Корчинскому С.М., Михайлову В.Г., Романюку В.В., Рудыку С.Н., Суханову А.Н., Шапке А.В., гражданам Российской Федерации Мефедову Е.И. и Сакаюву М.В.
3. Генеральной прокуратуре Украины – восстановить принцип преемственности, согласно которому обвинение в суде должны поддерживать те же прокуроры, которые осуществляли надзор. Требуем порекомендовать Генпрокуратуре функцию поддержания государственного обвинения по уголовному производству №12014000000000380 от 16.09.2014.
4. Представителям государственного обвинения и другим сторонам процесса – немедленно инициировать выделение материалов в отношении каждого обвиняемого по делу №12014000000000380 в отдельное производство. Это позволит значительно ускорить судебное рассмотрение, минимизировать политическое влияние и давление на суд и в итоге повысить объективность и беспристрастность вынесенных решений.
5. Руководству ГУНП в Одесской области (начальнику управления Д.В.Головину, заместителю начальника – начальнику следственного управления С.О.Шайхету, заместителю начальника – начальнику уголовной полиции В.С.Могиле) отчитаться перед общественностью о работе следственно-оперативной группы по делу № 12014160500003700 за три последних месяца.
6. Участникам процесса в Малиновском суде по уголовному производству №312014000000000380 – не злоупотреблять процессуальными нормами с

целью затягивания процесса. Обо всех фактах давления, шантажа, угроз, блокирования зала судебных заседаний просим немедленно информировать правоохранительные органы, судебную администрацию, органы судейского самоуправления, одесские и международные мониторинговые организации, СМИ. Судьи должны использовать все предусмотренные законом меры для поддержания порядка в ходе судебных заседаний, вплоть до заключения под стражу лиц, не являющихся и срывающих заседания.

7. Руководству территориального управления Государственной судебной администрации Украины в Одесской области – усилить пропускной режим и охрану Малиновского и Киевского районных, а также Апелляционного суда Одесской области суда в дни слушаний по делу № 521/4695/15-к в Малиновском суде и делу № 522/8487/15-к (по обвинению активиста “Правого сектора” Сергея Ходияка)».

Також для вивчення ситуації з втручанням в правосуддя Центр правового моніторингу «Гідність» направив до голови Малиновського суду Лічману Л.Г. запит з проханням відповісти на такі питання:

1. Скільки в 2016-2017 р.р. було зафіксовано випадків втручання в правосуддя в вашому суді?
2. Скільки таких випадків було зафіксовано на судових засіданнях по "справі 2 травня" (Справа № 521/4695/15-к)?
3. Скільки заяв з приводу втручання у правосуддя і тиску на суд у 2016 -2017 р.р. ви відправили і в які інстанції?
4. Які рішення були прийняті за вашими заявами?

Ось яку відповідь ми отримали:



МАЛИНОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М. ОДЕСИ

вул. Василя Стуса, 1а, м. Одеса, 65033, тел./факс +38 (048) 728-51-06
E-mail: inbox@ml.od.court.gov.ua, Web: <http://ml.od.court.gov.ua>

07.04.2017 №09/287/2017

Центр правового моніторингу
«Гідність»
Герасимовій Тетяні Геннадіївні
vladaprava@gmail.com

На Ваш запит від 02.04.2017 року повідомляю наступне.

Протягом 2016 року надходило п'ять повідомлень про мінування будівлі Малиновського районного суду м. Одеси, у 2017 році, станом на дату надання відповіді – два повідомлення.

У зв'язку із розглядом колегією суддів Малиновського районного суду м. Одеси кримінального провадження №521/4695/15-к («справа 2 травня») в приміщенні суду неодноразово активістами проводилися пікетування.

У травні 2016 року, до Ради суддів України та до прокуратури Одеської області були направлені два повідомлення про втручання в діяльність суддів під час здійснення правосуддя по кримінальному провадженню №521/4695/15-к («справа 2 травня»). Інформація внесена до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Про подальші дії та прийняте рішення інформації немає.

Голова суду

Л.Г.Лічман

грудень 16 р. - травень, 2017 р., м. Одеса

Так як ситуація з тиском на суд, втручання в правосуддя, неповагою до суду типова не тільки для Малиновського суду м. Одеси, але і для інших судів Одеси та Одеської області, Центр правового моніторингу "Гідність" продовжує вивчати цю тенденцію для вжиття заходів громадського реагування.

Звіт підготувала громадський спостерігач Герасимова Т.Г.

ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СУДОВОГО МОНІТОРИНГУ |